

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования Республики Дагестан
«ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ЕГЭ-2022

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
Литература

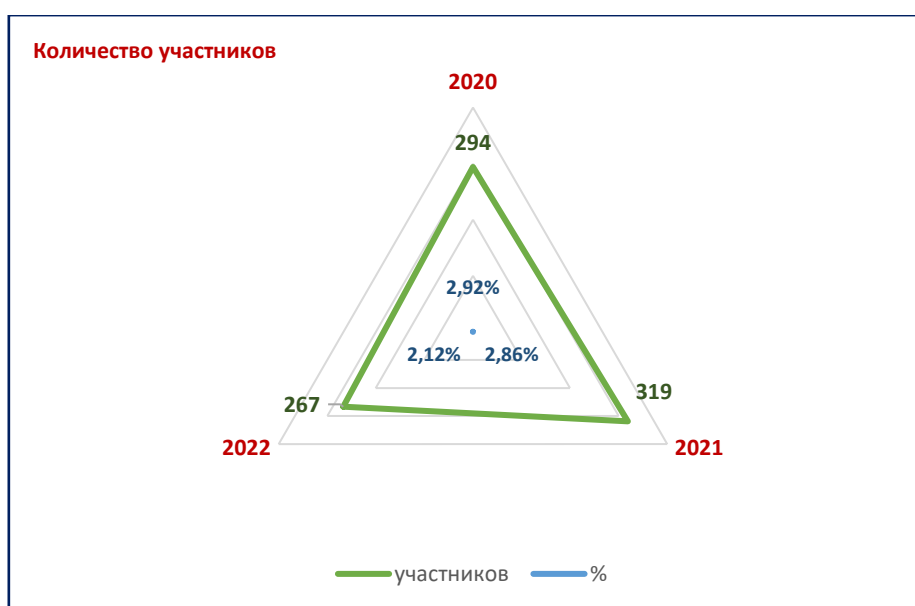
МАХАЧКАЛА,
2022 г.

ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН ЛИТЕРАТУРА-2022

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В едином государственном экзамене по литературе приняли участие 267 человек, в том числе выпускников текущего года 237. В формате ГВЭ-11 сдавали экзамен 6 человек.

Количество участников ЕГЭ по литературе в процентном соотношении от общего числа участников снизилось до 2,12%; для сравнения: в 2021 году – 2,86%; в 2020 году – 2,92%.



Распределение количества участников ЕГЭ по категориям:

- выпускники текущего года, обучающиеся по программе среднего общего образования (СОО) – 237;
- выпускники текущего года, обучающиеся по программе среднего профессионального образования (СПО) – 1;
- выпускники прошлых лет – 29;
- участники с ограниченными возможностями здоровья – 6.

Распределение участников ЕГЭ по типам образовательных организаций:

- гимназия – 36
- гимназия-интернат – 1
- лицей – 28
- лицей-интернат – 2
- средняя общеобразовательная школа – 170.

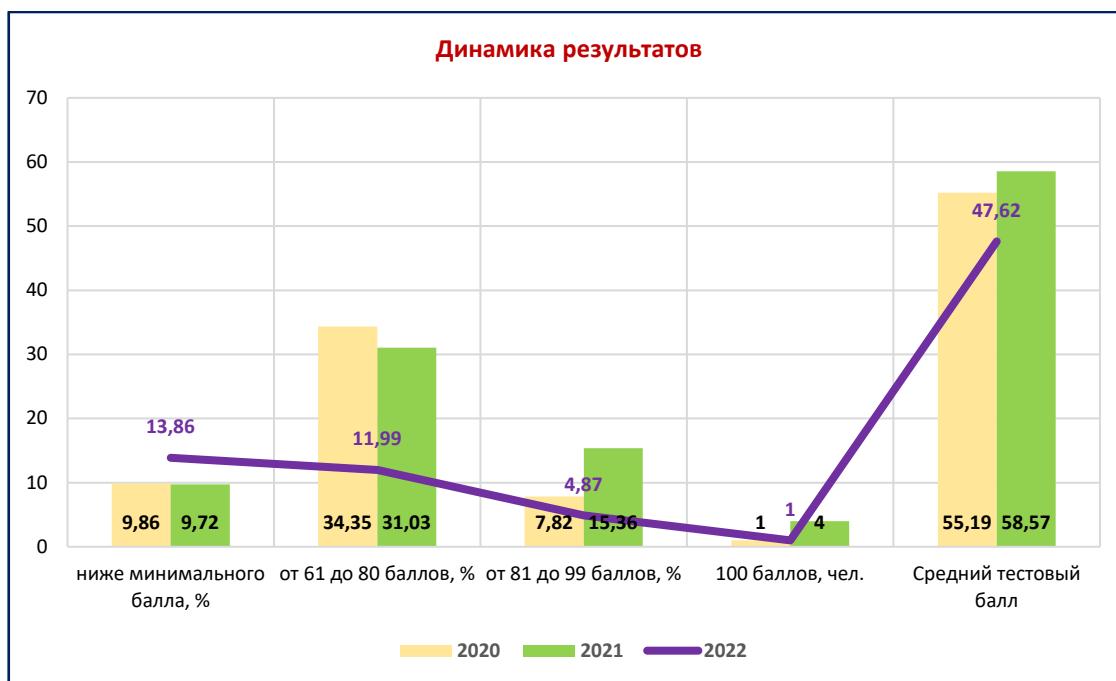
В числе выпускников текущего года 67 (28,3%) составляют обучающиеся образовательных организаций повышенного уровня (гимназии, лицеи).

II. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Результат	2020 г.	2021 г.	2022 г.
ниже минимального балла, %	9,86	9,72	13,86
от 61 до 80 баллов, %	34,35	31,03	11,99
от 81 до 99 баллов, %	7,82	15,36	4,87
100 баллов, чел.	1	4	1
Средний тестовый балл	55,19	58,57	47,62

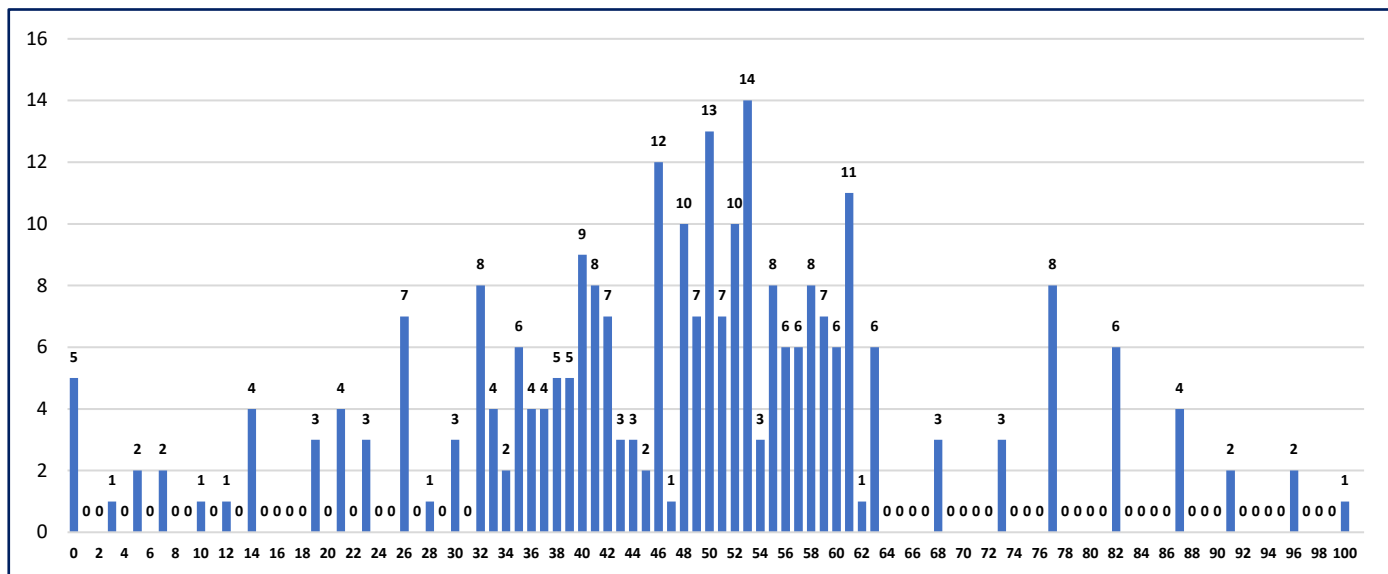
Согласно данным таблицы «Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года», можно сделать вывод о существенном снижении показателей по всем параметрам результатов:



Средний балл ЕГЭ по литературе **снизился** в сравнении с 2000 годом на 7,57 балла, с 2021 годом – на 10,95 баллов.

13,86% выпускников **не достигли** минимального балла, этот показатель на 4,0% выше, чем в 2020 году, и на 4,14% выше в сравнении с предыдущим (2021) годом.

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



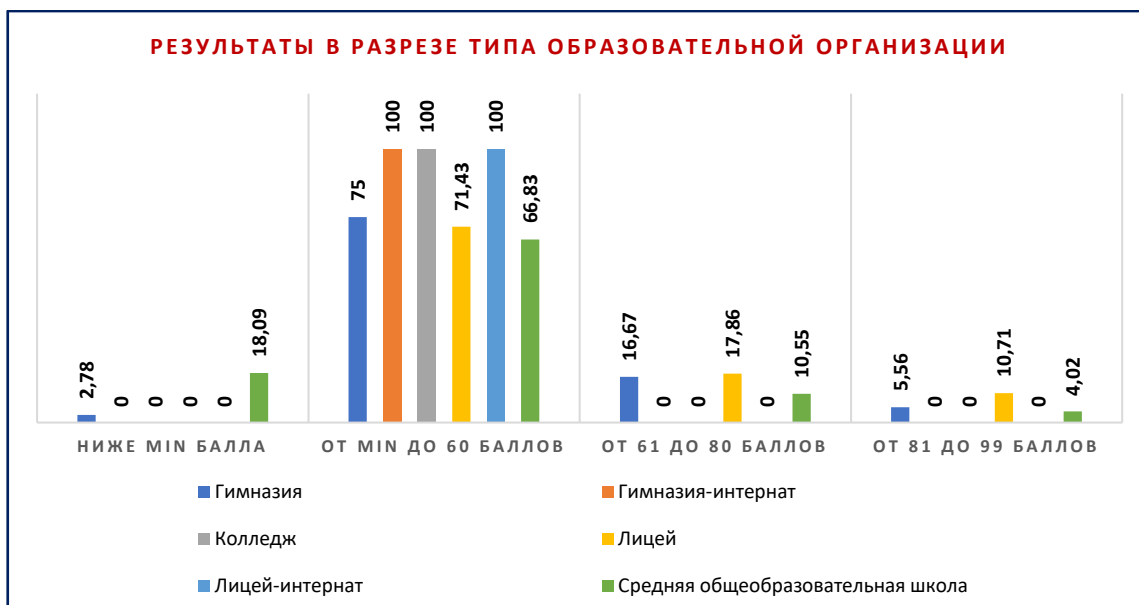
Как свидетельствуют данные диаграммы, 115 экзаменующих справились с работой в переводе на школьную пятибалльную систему на «хорошо – 52-66 баллов» и «отлично – от 67 баллов». Таким образом, 43% сдававших ЕГЭ по литературе выполнили работу на «качество».

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки в разрезе категорий участников ЕГЭ:

	СОО	СПО	выпускник прошлых лет	дети с ОВЗ
ниже min балла	13,08	0,00	20,69	16,67
от min до 60 баллов	70,04	100,00	58,62	66,67
от 61 до 80 баллов	11,81	0,00	13,79	0,00
от 81 до 99 баллов	4,64	0,00	6,90	0,00
100 баллов	1	0	0	1

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество получивших 100 баллов
	ниже min балла	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	2,78	75,00	16,67	5,56	0
Гимназия-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Колледж	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Лицей	0,00	71,43	17,86	10,71	0
Лицей-интернат	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Средняя общеобразовательная школа	18,09	66,83	10,55	4,02	1

Результаты выполнения экзаменационной работы в разрезе типа образовательных организаций:



III. РЕЗУЛЬТАТЫ в разрезе МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

Как показывает таблица «Результаты ЕГЭ в разрезе муниципальных районов», выпускники показали следующие результаты (в ЕГЭ по литературе участвовали выпускники в 43 районах):

- 1) **100%** экзаменующихся справились с ЕГЭ по литературе в муниципальных образованиях: Акушинский район, Ахтынский район, Ботлихский район, Буйнакский район, г.Буйнакск, г.Дагестанские Огни, г.Кизляр, ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ", Гумбетовский район, Дахадаевский район, Дербентский район, Догузпаринский район, Казбековский район, Кайтагский район, Магарамкентский район, Ногайский район, Сергокалинский район, Сулейман-Стальский район, Табасаранский район, Тарумовский район, Унцукульский район, Хивский район, Цунтинский район.
- 2) В числе районов и городов, выпускники которых показали результаты **ниже минимального** балла, 20 районов (городов) (46,5% от общего числа муниципальных образований, выпускники которых выполняли ЕГЭ по литературе):

Бежтинский участок – 100%

- г.Дербент – 11, 76%
- г.Избербаш – 33,33%
- г.Каспийск – 11,76%
- г.Кизилюрт – 20%
- г.Махачкала – 6,67%
- г.Хасавюрт – 16,67%

г.Южносухокумск – 50%

Гунибский – 100%

Карабудахкентский – 14,29%

Каякентский – 14,29%

Кизилюртовский – 100%

Кизлярский – 25%

Курахский – 50%

Новолакский – 33,33%

Рутульский – 50%

Тляратинский – 25%

Хасавюртовский – 20%

Цумадинский – 100%

Чародинский – 100%

- 3) более 10% выпускников **не достигли** минимального балла в 19 районах,
- 4) свыше 20% – в 12 районах.
- 5) более 30% – в 9 районах.
- 6) 100% выпускников не достигли минимального балла в 5 районах.

Таблица результатов ЕГЭ в разрезе муниципальных районов:

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
2.	Ахтынский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
3.	Бежтинский участок	100,00	0,00	0,00	0,00	0
4.	Ботлихский район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
5.	Буйнакский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6.	г.Буйнакск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
7.	г.Дагестанские Огни	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8.	г.Дербент	11,76	58,82	23,53	5,88	0
9.	г.Избербаш	33,33	66,67	0,00	0,00	0
10.	г.Каспийск	11,76	70,59	11,76	5,88	0
11.	г.Кизилюрт	20,00	60,00	20,00	0,00	0
12.	г.Кизляр	0,00	75,00	25,00	0,00	0
13.	г.Махачкала	6,67	69,52	16,19	6,67	1
14.	г.Хасавюрт	16,67	83,33	0,00	0,00	0
15.	г.Южносухокумск	50,00	50,00	0,00	0,00	0
16.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	Гумбетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
18.	Гунибский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
19.	Дахадаевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20.	Дербентский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21.	Докузпаринский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
22.	Казбековский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
23.	Кайтагский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24.	Карабудахентский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
25.	Каякентский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
26.	Кизилюртовский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
27.	Кизлярский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
28.	Курахский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
29.	Магарамкентский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
30.	Новолакский район	33,33	50,00	0,00	16,67	0
31.	Ногайский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
32.	Рутульский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
33.	Сергокалинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
34.	Сулейман-Стальский район	0,00	85,71	0,00	14,29	0
35.	Табасаранский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
36.	Тарумовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37.	Тляртинский район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
38.	Унцукульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
39.	Хасавюртовский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
40.	Хивский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
41.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
42.	Цунтинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
43.	Чародинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0

Выпускники, получившие на ЕГЭ по литературе **от 61 до 99 баллов**, сдавали экзамен в **16 районах и городах** (37,2% от общего числа муниципалитетов, в которых состоялись экзамены по предмету – 43 района).

Выпускники, получившие **от 81 до 99 баллов** в 7 (16,27% от общего числа муниципальных образований, в которых состоялись экзамены по предмету):

Ботлихский – 50%

г.Дербент – 5,88%

г.Каспийск – 5,88%

г.Махачкала – 6,67%

Казбековский – 14,29%

Новолакский – 16,67%

Сулейман-Стальский – 14,29%

100 балльный результат показал участник ЕГЭ в г.Махачкале.

Определение перечня образовательных организаций, продемонстрировавших высокие и низкие результаты ЕГЭ по литературе в Республике Дагестан невозможно, так как в регионе в 148 школах, выпускники которых сдавали экзамен по литературе, максимальное число участников экзамена по литературе из одной школы – 6 человек.

О характере изменения результатов ЕГЭ по предмету «Литература» для выпускников общеобразовательных организаций текущего года

Сравнительный анализ результатов ЕГЭ по предмету «Литература» за 2020-2022 годы показал следующую картину:

- 1) Количество участников ЕГЭ по литературе снизилось: 2020 год – 294, 2021 год – 319, 2022 год - 267. Средний балл ЕГЭ по литературе **снижился** в сравнении с 2000 годом на 7,57 балла, с 2021 годом – на 10,95 баллов. 13,86% выпускников **не достигли** минимального балла, это на 4,0% выше, чем в 2020 году, и на 4,14% выше в сравнении с предыдущим (2021) годом.
- 2) Среди объективных и субъективных факторов ухудшения всех параметров ЕГЭ по литературе выделим следующие:
 - Выбор экзамена выпускником зависит от его потребностей, связанных с планируемым после средней школы образовательным маршрутом.
 - Непопулярность ЕГЭ по литературе из-за специфичности или недоступности специальностей, где требуются баллы по литературе.
 - Сложность самого экзамена. Выполнить в соответствии с критериями пять творческих заданий, одно из которых по объёму должно быть не менее 200 слов (рекомендовано 250 слов), за 3 часа 55 минут (235 минут) – задача нелегкая даже для детей с достаточной подготовкой.
 - Слабое знание классической литературы и произведений из школьной программы. Интерес к современной мировой литературе, знание которой не поможет при сдаче ЕГЭ по литературе.
 - Опасение, что субъективный нестандартный взгляд экзаменуемого на произведение, граничащий с понятием «искажение авторской позиции», повлечет за собой снижение баллов.
 - Недостаточная подготовка учителей, отсутствие мотивации в подготовке обучающихся к сложному экзамену, отсутствие рекомендаций обучающимся для участия в сдаче экзамена по литературе.
 - ЕГЭ по литературе стоит в расписании экзаменов первым, у обучающихся еще не сформирована модель поведения и чувства времени при выполнении экзаменационной работы.
- 3) Значимые изменения в КИМ 2022 года по сравнению с предыдущими годами.
 - Изменены требования к выполнению некоторых заданий письменного формата: в 2022 году требовалось подобрать не два, а одно произведение для сопоставления с предложенным текстом, при этом нельзя было обращаться к произведению того же автора, которому принадлежит предложенный фрагмент текста/текст, а в 2021 году

такое обращение было возможным. Такое изменение ориентирует выпускников на более глубокий сопоставительный анализ, особое внимание уделяется анализу привлеченного произведения. Именно поэтому выполнение задания становится для выпускников более сложным и проявляет недостаточно сформированные аналитические умения обучающихся.

- Повышены требования к объёму сочинения: минимальное количество слов – 200, а в 2021 году было 150. Соответственно, те участники экзамена, которые невнимательно познакомились с изменениями в КИМ, могли получить 0 баллов за сочинение, объем которого составлял 151 – 199 слов.
- Увеличен с 2 до 3 баллов максимальный балл оценивания сочинения (12.1– 12.5) по критерию 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», учитывается количество терминов, использованных для анализа произведения. Такое изменение предполагает использование терминологии для анализа текста минимум в двух аспектах формы и / или содержания, что предполагает более высокий уровень сформированности аналитических умений. Не все участники экзамена учитывали это новое требование.
- Впервые введены критерии оценивания грамотности задания №12. Это привело к снижению процента участников, получивших высокие баллы.
- В целом анализ результатов ЕГЭ 2022 года свидетельствует о целесообразности изменений КИМ, но необходимо время на их осмысление и учителями, и обучающимися.

Вышеназванные причины можно отнести к косвенным, поскольку при условии качественного планирования и отработки умений, навыков обучающихся в соответствии с Перечнем проверяемых требований к результатам освоения основной образовательной программы и распределённым по классам Проверяемым элементам содержания по литературе, сформулированным в Универсальном кодификаторе, можно подготовить обучающихся к успешному прохождению ГИА.

IV. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ выполнения отдельных заданий КИМ

Анализ результатов выполнения заданий КИМ ЕГЭ по литературе в разрезе отдельных видов важен:

1). Для системы методической работы (ДИРО, ММС):

- в разработке содержания инвариантной части курсов и других форм дополнительного профессионального образования педагогов;
- в определении перечня и содержания модулей персонифицированного повышения квалификации педагогов;
- в научно-методическом сопровождении Индивидуальных образовательных маршрутов педагогов;
- в формировании мобильных групп методического актива по вопросам программного материала, вызвавшим наибольшие затруднения выпускников при выполнении

заданий ЕГЭ;

- в разработке методических рекомендаций для образовательных организаций по вопросам подготовки обучающихся к ГИА.

2). Для руководителей образовательных организаций:

- в планировании внутренней системы мониторинга по проблемам затруднений выпускников;
- при организации методической работы в методических объединениях по анализу заданий ЕГЭ наибольшей трудности;
- построении системы наставничества по детальному разбору с педагогами заданий повышенной трудности;
- в проведении тренингов обучающихся по заданиям ЕГЭ наибольшей трудности в каникулярных школах.

3). Для учителей литературы:

- в отработке навыков качественного выполнения заданий повышенной трудности с каждым обучающимся, начиная с 5 класса;
- в планировании уроков и внеурочных занятий, выборе эффективных методик и способов формирования прочного навыка.

Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Охарактеризуем содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ по учебному предмету в 2022 году (с учетом всех заданий, всех типов заданий) в сравнении с КИМ по данному учебному предмету прошлых лет).

Вариант № 332 КИМ ЕГЭ по литературе соответствовал кодификатору, спецификации и демонстрационному варианту, представленному на сайте ФИПИ.

Часть первая включала в себя фрагмент из романа-эпопеи Л.Н. Толстого «Война и мир» – «На батарее капитана Тушина». Фрагмент важен для понимания представлений автора о бесчеловечности войны, о героизме и т.д. Задания тестового характера не вызвали особых затруднений. Из предложенных заданий 5.1 и 5.2 первое относится к анализу предложенного текста, а второе – к рассуждению о важном для Л.Н. Толстого понятии «скрытая теплота патриотизма».

Задание №6 направлено на сопоставление капитана Тушина с самостоятельно выбранным персонажем – героем войны – из произведения отечественной или зарубежной литературы. Самым популярным был Андрей Соколов из рассказа М.А. Шолохова «Судьба человека».

Часть вторая предполагала работу с поэтическим текстом – стихотворением А.А. Вознесенского «Не исчезай». Тестовые задания также не вызвали затруднений у сдававших экзамен по литературе, но задание 10.1 содержит серьезный философский вопрос, который вызвал затруднение у многих выпускников, поэтому для них предпочтительнее было задание 10.2 – «Что символизирует в стихотворении образ свечи?»

В задании №11 требовалось назвать произведение отечественной или зарубежной поэзии (с указанием автора), в котором создан идеальный женский образ и сопоставить его со стихотворением А.А.Вознесенского. Среди выбираемых произведений особой популярностью пользовался блоковский цикл «Стихи о Прекрасной Даме»; часто выпускники обращались к образу Татьяны Лариной, что вызвало проблемы у экспертов: засчитывать ответ или нет. В вопросе требуется обращение к поэзии, считать ли лироэпические произведения поэтическими? В данном вопросе эксперты руководствовались мнением А. П. Квятковского, рассматривающего в «Поэтическом словаре» (Квятковский А. П. Поэтический словарь. – Москва: Советская Энциклопедия, 1966. – С. 145.) лироэпику как вид поэзии, в котором «лирическое начало соединено с эпическим» (употребляется термин «лироэпическая поэзия»).

Задание №12 включало 5 тем. Первая и вторая не вызвали у выпускников затруднений (они были самыми популярными). Пятая тема часто из метапредметной (литература + живопись) становилась просто литературной, и выпускники углублялись в анализ рассказов А.П. Чехова, забывая суть сформулированной в теме сочинения проблемы.

Тема 12.3. Ставится проблема исторической памяти, которая сама по себе сложна, и взято для ее раскрытия такое лироэпическое произведение, как «Реквием» А.А. Ахматовой.

Самой трудной темой для выпускников была четвертая тема – «Тема нравственного компромисса в произведениях отечественной драматургии второй половины XX – начала XXI в. (на примере одного-двух произведений)».

Тема «Современная драматургия» в школьном курсе литературы изучается обзорно, поэтому данную тему не выбрал никто.

В целом в варианте № 332 КИМ ЕГЭ по литературе формулировки вопросов и заданий, подбор художественных текстов для анализа можно считать удачными для проверки глубины знаний выпускников по литературе, кроме того, его выполнение не вызвало затруднений у подготовленных выпускников. Единственное, что усложнило задачу, стоящую перед участниками экзамена по литературе, – это введение критерия «Грамотность».

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 б.	в группе от 61 до 80 б.	в группе от 81 до 100 б.
1	Задание базового уровня сложности, проверяющее знание сведений по теории и истории литературы: художественная литература как искусство слова; образная природа словесного искусства;	Б	84	36	89	100	100
2	содержание изученного произведения; литературные роды и жанры; композиция	Б	75	25	79	97	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 б.	в группе от 61 до 80 б.	в группе от 81 до 100 б.
3	произведения; авторский замысел и его воплощение; основные закономерности историко- литературного процесса; основные теоретико-литературные понятия.	Б	10	0	6	25	62
4		Б	81	46	85	91	88
5К1	Умение объяснить связь эпизода, событий с проблематикой произведения.	П	82	46	84	98	100
5К2	Умение привлекать текст для анализа эпизода и объяснять его связь с проблематикой, выявлять авторскую позицию.	П	75	30	76	98	100
5К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику. соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	61	25	60	92	94
6К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	54	7	52	95	100
6К2	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротем, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст или знание художественных, критических или научных интерпретаций.	П	35	2	32	70	91
6К3	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	42	2	40	72	100
7	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; знание основных теоретико-литературных понятий; умение находить в тексте изобразительно-выразительные средства языка; умение определять стихотворный размер.	Б	70	29	71	94	100
8		Б	86	43	90	97	100
9		Б	74	36	75	97	100
10К1	Понимание образной природы словесного искусства; понимание текста, смысла художественного произведения; умение	П	82	43	84	98	100

№ задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших min балл	в группе от min до 60 б.	в группе от 61 до 80 б.	в группе от 81 до 100 б.
	выявлять роль образа, отдельной художественной детали, микро-образа в раскрытии авторской идеи.						
10К2	Умение привлекать текст для анализа эпизода и объяснять его связь с проблематикой, выявлять авторскую позицию.	П	77	36	79	97	100
10К3	Умение аргументированно формулировать отношение к прочитанному тексту, сохранять логику, соблюдать речевые нормы при создании связного текста на предложенную тему.	П	63	25	63	89	100
11К1	Знание содержания изученных произведений и историко-культурного контекста произведений; умение сопоставлять литературные произведения в аспекте предложенной темы.	П	55	0	54	97	100
11К2	Умение привлекать тексты произведений при сопоставлении для аргументации; определять авторскую позицию; понимать роль фрагмента, образа, микротема, деталей и т.п. в раскрытии авторской позиции; умение интерпретировать текст.	П	41	0	38	79	94
11К3	Умение создавать связный логически выверенный текст на предложенную тему с учетом норм русского литературного языка.	П	47	0	43	92	100
12К1	Понимание образной природы словесного искусства; знание содержания изученных произведений; умение анализировать текст в соответствии с поставленной задачей и соотносить отдельные сюжетные линии сообщим смыслом произведения; выявлять авторскую позицию.	В	57	4	57	92	100
12К2	Умение правильно использовать текст в процессе анализа художественного произведения, понимая систему образов, логику развития сюжета, нравственный пафос произведения, умение отбирать необходимый художественный материал для аргументации выводов, раскрывать конкретно- историческое и общечеловеческое содержание литературного произведения.	В	54	4	52	92	100

12К3	Знать теоретико-литературные понятия, значимые для анализа драматического произведения, правильно применять, органично включать их в текст сочинения как инструментарий анализа, а не средство «украшения» текста.	В	43	1	42	73	92
12К4	Умение последовательно, логично, связно выстраивать сочинение, обеспечивая композиционную цельность всего текста и связь внутри смысловых частей работы.	В	58	4	58	94	100
12К5	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом речевых норм русского литературного языка	В	44	2	42	77	96
12К6	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом орфографических норм русского литературного языка	В	57	4	56	100	100
12К7	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом пунктуационных норм русского литературного языка	В	34	0	31	66	75
12К8	Умение создавать связный текст на предложенную тему с учетом грамматических норм русского литературного языка	В	57	4	56	97	100

Выпускники показали высокий процент выполнения заданий базового уровня, кроме задания №3 – это задание на определение соответствия между персонажами и их воинскими званиями. Данное задание проверяет знание текста произведения, и низкий показатель по этому заданию свидетельствует о слабом знании текста романа-эпопеи «Война и мир» Л.Н. Толстого.

Задания базового уровня по поэтическому тексту затруднений при их выполнении не вызвали.

Задания повышенного уровня (№№5, 6, 10, 11) имеют низкий процент выполнения только в группе не преодолевших минимальный порог, так же, как и задания высокого уровня.

За задания №5 и №10 более низкие баллы стоят за критерий 2 («Привлечение текста произведения для аргументации»), что свидетельствует о неумении выпускников опираться в своих рассуждениях на источник – художественный текст. Такой же показатель (низкие баллы) наблюдается и при выполнении задания №12. Также более низкие баллы в заданиях №№5, 6, 10, 11 и 12 стоят за критерий «Соблюдение речевых норм» и критерии 6,7,8 в задании №12 («Грамотность»).

Сложным для участников ЕГЭ по литературе традиционно является задание №3 на установление соответствия между именами героев произведений и их качествами, портретами, профессиями, родом занятий и т.д. Эти ошибки связаны зачастую с поверхностным знакомством с текстом, невнимательным прочтением, когда упускаются не только отдельные детали, но и важные моменты.

Задание 12.5 предполагало демонстрацию УУД по литературе и ИЗО. Те выпускники, кто выбрал данную тему, показали слабую сформированность метапредметных умений, навыков, способов деятельности. Тема сочинения, направленная на показ межпредметных связей, зачастую превращалась в сочинение на литературную тему. Это скорее всего было связано с непониманием сущности задания.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

Нельзя считать достаточными следующие умения и виды деятельности, продемонстрированные школьниками региона:

- анализ текста, выявляющий авторский замысел и различные средства его воплощения; определение мотивов поступков героев и сущности конфликта;
- интерпретация художественного произведения (пересказ зачастую превалирует над анализом);
- самостоятельный поиск ответа на вопрос, комментирование художественного текста (преобладают готовые схемы разборов, шаблоны, аксиомы, которые воспроизводятся в работах некритически);
- понимание основных закономерностей историко-литературного процесса;
- знание характеристик героев;
- умение видеть в предложенном тексте средства художественной выразительности и определять их роль.

По-прежнему наиболее сложными остаются для выпускников те элементы содержания, которые связаны с лирикой (лирику XX века знают, как правило, хуже, чем XIX, что не удивительно, так как XIX век изучается в 9-10 классах, т.е. 2 года, а XX века только в 11 классе). Кроме того, ответы на вопрос №3 (10% выполнения) показывают, что глубокое знание текстов художественных произведений не является сильной стороной выпускников.

Изменения успешности в выполнении заданий разных лет по одной теме или проверяемому умению не наблюдается.

В 2022 году КИМы ЕГЭ по литературе существенно изменились. Положительным нововведением можно считать включение в КИМ заданий, связанных с зарубежной литературой и изменение формата заданий №6 и №11, где сопоставление предложенного текста теперь проводится с одним произведением. Сокращение заданий с выбором варианта (-ов) ответа, проверяющих уровень теоретической базы выпускника, имеет как положительные, так и отрицательные последствия.

Динамика результатов проведения ЕГЭ, как видно из статистического отчета 2022 г., идет вразрез с использованием рекомендаций для системы образования Республики Дагестан по литературе в 2021 году, что говорит о формальном подходе к проблеме литературного образования всех участников учебного процесса. Динамика результатов проведения ЕГЭ показывает недостаточность и неэффективность проведенных мероприятий, предложенных для включения в дорожную карту в 2021 году.

Чтобы вывести результативность ЕГЭ по литературе на качественно новый уровень, нужно изжить формализм в подходе к подготовке обучающихся к экзамену по литературе со стороны всех участников образовательного процесса. Это очень сложный процесс, но другого решения проблемы не существует.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ для системы образования Республики Дагестан по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебного предмета «Литература»

V.1. Общие рекомендации на основе выявленных типичных ошибок

Государственная итоговая аттестация по литературе выявляет степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ЕГЭ 2022 года, как и предыдущих лет, свидетельствуют о складывающейся системе обучения литературе, обеспечивающей достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по предмету. Вместе с тем, выполнение некоторых заданий КИМ ЕГЭ вызывает у выпускников затруднения, есть не справившиеся с заданиями КИМ.

Высокий уровень готовности выпускников к экзамену обеспечивается системной работой по формированию требуемых ФГОС предметных и метапредметных компетенций в области литературы. Во многих педагогических коллективах осознали, что организация подготовки к экзамену только в выпускных классах не позволяет в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решать его проблемы в усвоении курса. Необходимо осуществлять формирование прочных знаний и умений в соответствии с проверяемыми элементами содержания, представленными в Универсальном кодификаторе, в течение всего курса обучения в основной и средней школе, более полно и последовательно работать над формированием основных умений работы с текстом.

Принципиально важным является своевременное неформальное изучение КИМ всеми учителями-предметниками (преподающими литературу), независимо от того, ведут они подготовку к ЕГЭ или не занимаются этим – для понимания общих требований к умениям школьников, которые закладываются в начальной школе и продолжают своё развитие на этапе основной школы.

Проявляется медленное накопление необходимого методического и дидактического материала для подготовки к разным видам заданий по литературе, что требует более эффективных подходов к отбору заданий и упражнений, используемых на уроках литературы по становлению грамотного читателя. Важно отметить, что читательские, литературоведческие умения начинают осваиваться в начальной и основной школе.

Нельзя не учитывать, что на речевую и читательскую грамотность серьезное влияние оказывает клиповое мышление современных молодых людей, которое приводит к нарушениям логики восприятия, неумению выделять смысловые центры в информации на уровне текста.

На качество выполнения заданий КИМ по литературе влияют не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые лежат в основе познавательной, учебно-исследовательской деятельности и проявляются в способности экзаменуемых применять различные методы познания, осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность. В первую очередь это проявляется при анализе групп заданий, ориентированных на работу с текстом. Читательские умения, являющиеся метапредметными по своей сути, обеспечивают общее понимание содержания текста, без которого становится невозможным выполнение заданий, с ним связанных.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения экзаменационной работы по литературе в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений, сформулированы общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Литература» в образовательных организациях региона.

1. Чтобы пробудить интерес к чтению, необходимо разнообразить формы работы с текстом художественного произведения. Одной из основных задач становится формирование и развитие навыков привлечения текста в процессе его анализа, изучение индивидуального авторского стиля писателя, поэта, совершенствование навыков сравнительного анализа.
2. Считать важным при подготовке к единому государственному экзамену по литературе чтение и перечитывание изученных произведений, заучивание цитат и лирических стихотворений. Внесение в рабочую программу по предмету «Литература» специального времени для организации повторения пройденного с целью актуализации основных положений развития литературного процесса и теоретического материала в практике анализа литературных произведений.
3. Включить в тематическое планирование систему уроков по изучению эпических и поэтических произведений второй половины XX века и новейшей литературы.
4. Соблюдать нормы написания сочинений по литературе: в 5-6 классах – не менее 4 аудиторных сочинений, из них одно контрольное; в 7-8 классах – не менее 5 аудиторных сочинений, из них два контрольных; в 9-11 классах – не менее 7 аудиторных сочинений, из них три контрольных.
5. Практиковать на уроках следующие приёмы работы с текстом: тесты, проверяющие знание деталей произведения и элементов сюжета, имён героев, названий глав и т. п.; поисковые задания к тексту; различные виды пересказа эпизодов произведения; заучивание наизусть. Использовать типы заданий, применяющиеся в контрольных измерительных материалах ЕГЭ по литературе.
6. Уделять серьёзное внимание работе с литературоведческой терминологией, это позволит участнику экзамена рассуждать о литературе на языке науки о литературе. В основной школе практиковать тестовые опросы по выявлению соответствия между литературоведческим термином и его формулировкой в словаре литературоведческих

терминов, по соотнесению термина с цитатным материалом. В старших классах проводить тренинги с использованием тестов по терминологии.

7. Включать в учебную работу (как фрагмент урока или как домашнее задание) письменные задания небольшого объёма, требующие точности выражения мысли, конкретности изложения и глубины понимания проблем, которые будут способствовать подготовке школьников к выполнению письменных заданий.
8. Формировать и развивать сопоставительно-аналитические умения обучающихся, в том числе умение убедительно сопоставлять с предложенным текстом самостоятельно подобранные произведения, необходимые для ответа на вопрос задания.
9. Учить школьников разбираться в родо-жанровой специфике произведений, что позволяет сделать аргументацию выдвинутых тезисов более убедительной. Совершенствовать их умения анализировать произведения разных родов и жанров в единстве их формы и содержания (устно и письменно). Формировать у обучающихся умение убедительно обосновывать тезисы, привлекая тексты литературных произведений для аргументации на уровне анализа важных элементов текста, а также умение аргументированно формулировать своё отношение к прочитанному.
При анализе эпического произведения внимание школьников должно концентрироваться на следующих компонентах:
 - тема, проблематика, сюжет (осмысление отражённых в произведении жизненных событий);
 - образы героев (постижение разнообразия человеческих характеров);
 - образ автора, индивидуальность авторского видения мира, который отражается в композиции произведения, его стиле.При анализе драматического произведения следует учитывать такие аспекты:
 - в центре драматического произведения изображён жизненный конфликт, разрешение которого идёт в напряжённой борьбе персонажей друг с другом, с обстоятельствами, с самим собой;
 - конфликт в драме движет действие и обнаруживает характеры персонажей;
 - «авторское сознание как бы растворено» в художественном строе произведения, в системе образов.При анализе лирического произведения школьник должен понимать следующие специфические особенности лирики:
 - открыто эмоциональное отношение автора к высказываемому в стихотворении;
 - в центре лирического произведения – внутреннее состояние и переживания человека;
 - единство переживания и речи – неперемное условие эстетического воздействия лирики на читателя.
10. На уроках подготовки к письменным работам обучать школьников умению определять и формулировать главную мысль сочинения, ее соответствовать проблеме, содержащейся в формулировке темы. Обучать аргументированию: системе собственных доказательств выпускника, соответствующих его логике понимания темы и выбранным способам интерпретации художественного произведения.

11. Развивать умение школьников грамотно и компетентно излагать собственные мысли. Практиковать в период подготовки к экзамену анализ реальных ответов на задания.
12. Учить школьников редактировать письменные высказывания. Обучать редактированию и совершенствованию текстов собственных сочинений, обучать способам исправления текста. При обучении использовать критерии оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом текущего года.
13. Обучать школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения. Рекомендовать либо разработать совместно с обучающимися алгоритм понимания темы сочинения:
 - учиться выделять в формулировке темы ключевые слова;
 - добиваться точного понимания смысла ключевых слов с опорой на словарь;
 - различать констатирующую часть вопроса и собственно вопрос, ответу на который посвящено сочинение.
14. Совершенствовать духовно-нравственное воспитание учащихся, развивать умение вести дискуссию, защищать проекты, привлекать обучающихся к участию в различных мероприятиях:
 - читательских конференциях,
 - семинарах,
 - уроках-дискуссиях,
 - конкурсах презентаций,
 - стилистических экспериментах,
 - литературно-творческих заданиях,
 - олимпиадах,
 - научно-практических конференциях,
 - использовать на уроках проведение глубоких литературоведческих исследований, дающих новый взгляд на литературу и жизнь,
 - вовлекать в участие в конкурсах чтецов, например, Всероссийском конкурсе юных чтецов «Живая классика», Ночь музеев, Библионочь и т.п.,
 - проводить Дни чтения в образовательной организации,
 - проводить Дни языкознания,
 - дни работы над единым текстом на всех уроках,
 - проводить занятия кружков по сторителлингу и др.
15. Организовать дифференцированную работу с обучающимися с разным уровнем предметной подготовки:
 - Разрабатывать стратегии индивидуальной подготовки школьников к единому государственному экзамену по литературе:
 - определить уровень подготовленности и мотивации школьника к экзамену;
 - объективно оценить его потенциальные возможности;
 - выявить существенные пробелы в подготовке;
 - познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися на экзамене;

составить план индивидуальной работы с учеником, включая рекомендации и задания для самостоятельной работы.

- Организовать в формате урочной и внеурочной работы группы: обучающиеся, требующие педагогической поддержки, и литературно одаренные или мотивированные в углубленном изучении предмета.
- Разработать программу работы с каждой из групп.
- На уроках шире использовать дифференцированные задания для оценки знаний обучающихся.
- Создать банк дифференцированных заданий – тренировочных материалов по предмету – и обеспечить доступ к нему на Интернет-ресурсах, в том числе и на сайте ДИРО, школ, учительских сайтах, на платформах Сферум, Учи.ру и т.д.

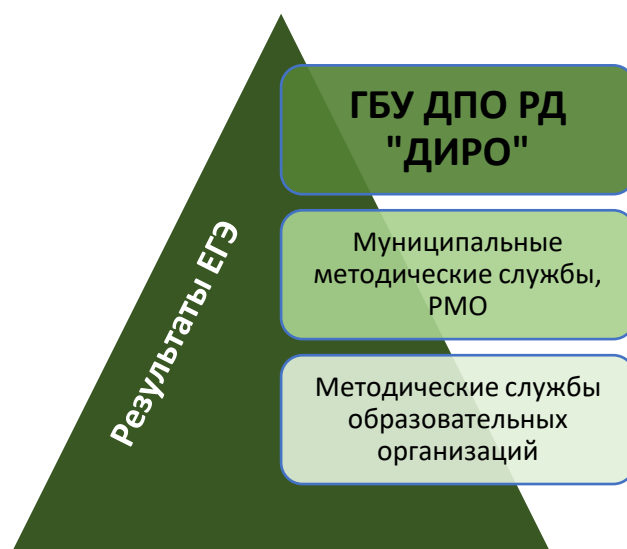
*Использованы аналитические материалы, составленные членами региональной предметной комиссии по русскому языку.

Члены комиссии:

1. Хаджимурадова Хабибат Ахмедовна, учитель русского языка и литературы ГБОУ РД «РМЛИ ДОД», кандидат филологических наук – председатель региональной ПК по литературе
2. Билалова Ирина Владимировна, учитель русского языка и литературы, тьютор ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» – заместитель председателя региональной ПК по литературе.

V.2. Рекомендации для реализации, обсуждения, изучения в системе научно-методического сопровождения педагогических кадров

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Литература», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических структур региональной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров в 2022–2023 учебном году.



1. ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей литературы рекомендуется организовать курсы повышения квалификации, модули курсов, вебинары, стажировки для педагогов, в том числе образовательных организаций, показавших аномально низкие образовательные результаты ЕГЭ по литературе, (по выбору слушателя; при наличии выявленных профессиональных затруднений (дефицитов):

1.1. Курс повышения квалификации: «Русский язык и литература в современной школе: содержание, методика и эффективные практики»

МОДУЛИ КУРСА ПО ЛИТЕРАТУРЕ:

- Особенности работы с форматами ЕГЭ и ОГЭ при преподавании учебного предмета «Литература»;
- «Анализ типичных ошибок при выполнении заданий повышенной и высокой сложности на ЕГЭ».
- «Развитие речи обучающихся на уроках литературы»;

- «Эффективные практики подготовки обучающихся к единому государственному экзамену по литературе», (стажировка);
- «Особенности подготовки к ЕГЭ по литературе в 2023г.».

1.2. Региональные вебинары, семинары:

- «Понимание целостного смысла текста, умение интерпретировать текст».
- «Технологии, методы, способы и пути формирования навыка смыслового чтения».
- «Эффективные технологии развития читательской грамотности обучающихся в системе работы педагогического коллектива: День единого текста, ситуационные задачи, методики для улучшения понимания прочитанного, стратегии смыслового чтения, приемы и педагогические техники» и др.
- «Методические вопросы подготовки выпускников 11 классов к написанию итогового сочинения».
- «Стилистический анализ на уроках литературы в старших классах».
- «Проведение методического анализа результатов диагностических работ».
- «Формирование единых подходов к оценке развернутых ответов ГИА-9 2023 года: литература».

1.3. Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в муниципальных центрах, показавших низкие результаты на ГИА-2022.

1.4. Проведение республиканских обучающих семинаров с региональными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений, учителями литературы и специалистами, курирующими преподавание литературы ГИА-11.

1.5. Трансляция эффективных педагогических практик образовательных организаций с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2022 г.

1.6. Вебинары/семинары с выездом в муниципалитеты (по заявкам):

- «ЕГЭ по русскому языку и литературе: методика проверки заданий экзаменационных работ с развёрнутым ответом»;
- «Единый государственный экзамен по русскому языку и литературе: технологии подготовки».

1.7. Республиканский фестиваль педагогических идей и открытых уроков «Знание не для школы, а для жизни».

1.8. Диагностика читательской грамотности обучающихся в 6-х, 7-х, 8-х, 10-х классах школ с аномально низкими результатами ЕГЭ по русскому языку и литературе.

1.9. Региональное исследование «Диагностика читательской грамотности обучающихся в 6-х 7-х, 8-х классах в аспекте метапредметных результатов образования».

2. Муниципальные методические службы, районные методические объединения учителей русского языка и литературы

Целесообразно осуществлять работу с педагогами на инвариантном уровне и персонафицировано.

Использовать разнообразные формы организации деятельности учителей в процессе обучения: семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы, проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей.

Предусмотреть в планах работы муниципальных методических служб, районных методических объединений учителей русского языка и литературы (РМО) меры адресной помощи учителям литературы по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через реализацию программ Индивидуального образовательного маршрута педагога.

2.1. Провести предметную диагностику профессиональных дефицитов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022 по литературе и учесть результаты диагностики при корректировке тем и модулей при составлении программ межмуниципальных, муниципальных семинаров.

2.2. Проводить «Дни методической службы в образовательной организации» по оказанию методической (консультативной) помощи по планированию и методике проведения мероприятий по подготовке обучающихся к ГИА-11.

2.3. Конференции:

- Конференция «Современный литературный процесс: проблемы и тенденции», ГБОУ РД «РМЛИ ДОД» г. Махачкала.
- Республиканская гуманитарная конференция «То академик, то герой, то мореплаватель, то плотник» (к 350-летию Петра Первого), ГБОУ РД «РМЛИ ДОД».

2.4. Семинары по детальному анализу результатов ЕГЭ (примерная тематика):

- «Перспективная модель КИМ ЕГЭ по литературе: изменения-2023»;
- «Анализ результатов ЕГЭ-2022 по литературе в муниципалитете и в каждой образовательной организации»;
- «Пути совершенствования литературоведческой подготовки обучающихся»;
- «Текстоведческий и речеведческий анализ на уроке литературы»;
- «Совершенствование умений обучающихся в создании письменного рассуждения по предложенной для анализа теме на уроках литературы» (с серией открытых уроков);
- «Коммуникативно-диалоговые технологии на уроках литературы как средство повышения качества предметной подготовки обучающихся»;
- «Методика дифференцированного обучения литературе»;

2.5. распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по литературе;

- 2.6. сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ по русскому языку и литературе (в том числе на уровне Межмуниципальных методических округов);
- 2.7. привлечение экспертов РПК по литературе с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по темам (примерный перечень тем):
- «Коммуникативно-деятельностный подход в обучении старшеклассников литературе»;
 - «Текстоориентированный подход в обучении старшеклассников литературе»;
 - «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по литературе»;
 - «Орфографический, грамматический, морфологический, синтаксический, пунктуационный тренинги на уроках русского языка»;
 - «Использование метода свернутых информационных структур при организации работы обучающихся по повторению курса литературы»;
 - «Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса литературы»;
 - «Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по литературе».
- 2.8. Формирование мобильных групп учителей-предметников, имеющих позитивный опыт подготовки обучающихся к ГИА, для оказания адресной помощи образовательным организациям с низкими результатами.
- 2.9. Усиление работы с методическими службами образовательных организаций: помощь в планировании, проведение выездных семинаров, вебинаров, реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов. Проведение публичной защиты методической работы по повышению качества образования в образовательной организации, открытых смотров методической работы.

Методические службы образовательных организаций

- 1.1. Анализ результатов ЕГЭ по литературе на заседании научно-методического совета образовательной организации.
- 1.2. Принятие системы мер по включению всего педагогического коллектива в развитие навыков читательской грамотности: приказ, создание проектной (проблемной) группы по формированию навыков смыслового чтения на всех учебных предметах, методические рекомендации.
- 1.3. Принятие локального акта образовательной организации об участии обучающихся в тренировочных мероприятиях на РЭШ.
- 1.4. Анализ результатов ЕГЭ на заседании методического объединения учителей русского языка и литературы:
- Выявление типичных ошибок и пробелов в знаниях обучающихся по литературе.

- Изучение и обсуждение критериев оценивания выполнения заданий с развёрнутым ответом ЕГЭ по литературе. Проведение практикумов по проверке работ выпускников.
 - Разработка плана организационно-методических мероприятий по выявлению проблем в профессиональной подготовке учителей русского языка и литературы.
 - Введение наставничества в моделях «учитель-учитель» и «учитель-ученик».
 - Разработка индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификационного уровня учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ.
 - Проведение тренировочных мероприятий с обучающимися 8-11 классов по модели КИМ ЕГЭ, каникулярных тренингов.
 - Формирование «группы риска» из числа обучающихся, не справившихся с тренировочной работой либо показавших низкие результаты.
 - Разработка программы работы с обучающимися «группы риска».
 - Направление педагогов на курсы повышения квалификации в ДИРО, семинары, организуемые муниципальной методической службой, районным методическим объединением учителей русского языка и литературы.
 - Вовлечение учителей, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ, и учителей, имеющих низкий результат, в методическую работу образовательной организации.
 - Проведение поэлементного анализа выполнения обучающимися 5-11 классов ВПР по литературе, принятие оперативных организационно-методических мер.
 - Использование методических рекомендаций ФИПИ обучающимися для самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, в том числе методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>.
- 1.5.** Проведение «предметных сессий» для обучающихся 11 класса, сдающих ЕГЭ, по работе с КИМ ЕГЭ 2023 года: организация практикумов по заданиям, которые изменились в новой модели единого государственного экзамена.
- 1.6.** Рекомендовать учителям включение в план самообразования следующих аспектов:
- формирование познавательной самостоятельности школьников на уроках литературы;
 - система обучения написанию сочинения на уроках литературы в основной школе;
 - система совершенствования умений написания сочинения по литературе в старшей школе;
 - приёмы постижения авторской позиции в литературном произведении;
 - современные подходы к изучению биографии писателя в школе;
 - чтение художественного произведения как основа его изучения на уроках литературы;

- организация домашнего чтения программных произведений и изучение восприятия их обучающимися;
- организация самостоятельной работы учащихся в процессе изучения лирики;
- система работы по формированию теоретико-литературных понятий на уроках литературы в старших классах;
- разработка и выбор средств (инструментов) для объективной оценки образовательных результатов обучающихся.