

Государственное бюджетное учреждение
дополнительного профессионального образования Республики Дагестан
«ДАГЕСТАНСКИЙ ИНСТИТУТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ»

ЕГЭ-2022

МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
Английский язык

МАХАЧКАЛА,
2022 г.

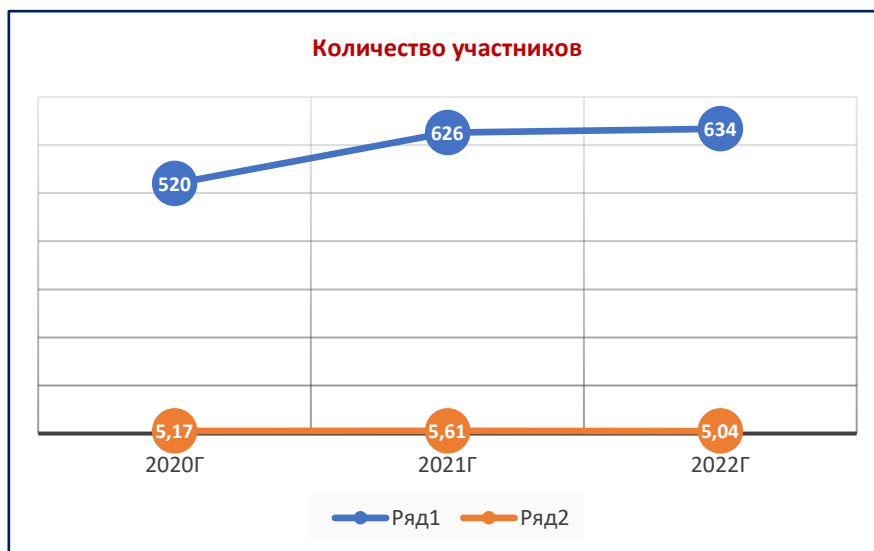
ЕДИНЫЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЭКЗАМЕН АНГЛИЙСКИЙ ЯЗЫК-2022

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ

В едином государственном экзамене по английскому языку приняли участие 634 человека, в том числе выпускников текущего года 573. В формате ГВЭ-11 сдавали экзамен 11 человек.

Количество участников ЕГЭ по английскому языку возросло: 2022 год – 634 участника, в 2021 году – 626 участников – 5,61%, в 2020 году – 520 – 5,17%.

2020		2021		2022	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
520	5,17	626	5,61	634	5,04



Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	634
ВТГ, обучающихся по программам СОО	573
ВТГ, обучающихся по программам СПО	4
Выпускник прошлых лет	57
Участников с ограниченными возможностями здоровья	11

Количество участников ЕГЭ по типам образовательных организаций

Всего ВТГ	573
Гимназия	151
Гимназия-интернат	3
Лицей	82
Лицей-интернат	16
Специальный (коррекционный) детский дом	1
Средняя общеобразовательная школа	316
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	3
Средняя общеобразовательная школа-интернат	1

В числе выпускников текущего года 255 (44,5%) составляют обучающиеся образовательных организаций повышенного уровня (гимназии, лицеи, школы с углубленным изучением отдельных предметов).

Количество участников ЕГЭ по предмету в разрезе муниципальных образований региона

№ п/п	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1.	Акушинский район	7	1,10
2.	Ахвахский район	1	0,16
3.	Ахтынский район	5	0,79
4.	Бабаюртовский район	3	0,47
5.	Ботлихский район	5	0,79
6.	Буйнакский район	8	1,26
7.	г.Буйнакск	7	1,10
8.	г.Дагестанские Огни	8	1,26
9.	г.Дербент	44	6,94
10.	г.Избербаш	13	2,05
11.	г.Каспийск	68	10,73
12.	г.Кизилюрт	7	1,10
13.	г.Кизляр	14	2,21
14.	г.Махачкала	283	44,64
15.	г.Хасавюрт	20	3,15
16.	г.Южносухокумск	3	0,47
17.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	4	0,63
18.	Гумбетовский район	2	0,32
19.	Гунибский район	2	0,32

20.	Дахадаевский район	5	0,79
21.	Дербентский район	9	1,42
22.	Казбековский район	7	1,10
23.	Кайтагский район	1	0,16
24.	Карабудахкентский район	9	1,42
25.	Каякентский район	7	1,10
26.	Кизилюртовский район	10	1,58
27.	Кизлярский район	6	0,95
28.	Кулинский район	1	0,16
29.	Кумторкалинский район	1	0,16
30.	Курахский район	1	0,16
31.	Левашинский район	3	0,47
32.	Магарамкентский район	4	0,63
33.	Новолакский район	6	0,95
34.	Ногайский район	3	0,47
35.	Сергокалинский район	6	0,95
36.	Сулейман-Стальский район	7	1,10
37.	Табасаранский район	4	0,63
38.	Тарумовский район	6	0,95
39.	Тляртинский район	3	0,47
40.	Унцукульский район	5	0,79
41.	Хасавюртовский район	10	1,58
42.	Хивский район	4	0,63
43.	Хунзахский район	3	0,47
44.	Цумадинский район	3	0,47
45.	Цунтинский район	4	0,63
46.	Шамилевский район	2	0,32

Больше всего участников ЕГЭ по английскому языку как по количеству (283), так и по доле от общего числа (44,64%), в 2022 году было отмечено в городе Махачкале.

Далее, со значительным отрывом следуют в порядке убывания города Каспийск (68 участников/10,73%), Дербент (44 человека /6,94%).

Не было участников ЕГЭ по английскому языку в

Агульском,

Гергебильском,

Докузпаринском,

Лакском,

Рутульском,

Чародинском районах,

Бежтинском участке.

Вывод о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету.

Количество участников ЕГЭ в 2022 году по сравнению с 2021 годом увеличилось незначительно (на 8 человек).

Основную часть участников ЕГЭ составили выпускники текущего года, обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования (573 выпускников); четыре выпускника, обучающиеся по программе СПО, выпускники прошлых лет – 57 (меньше на 15 человек, чем в 2021 г.), участники с ограниченными возможностями здоровья – 11 (в 2021 году было 6).

По типам образовательных организаций выпускники распределились следующим образом – в 2022 году ЕГЭ по английскому языку сдали 316 выпускников средних общеобразовательных школ, 233 выпускников лицеев и гимназий, 19 выпускников интернатов.

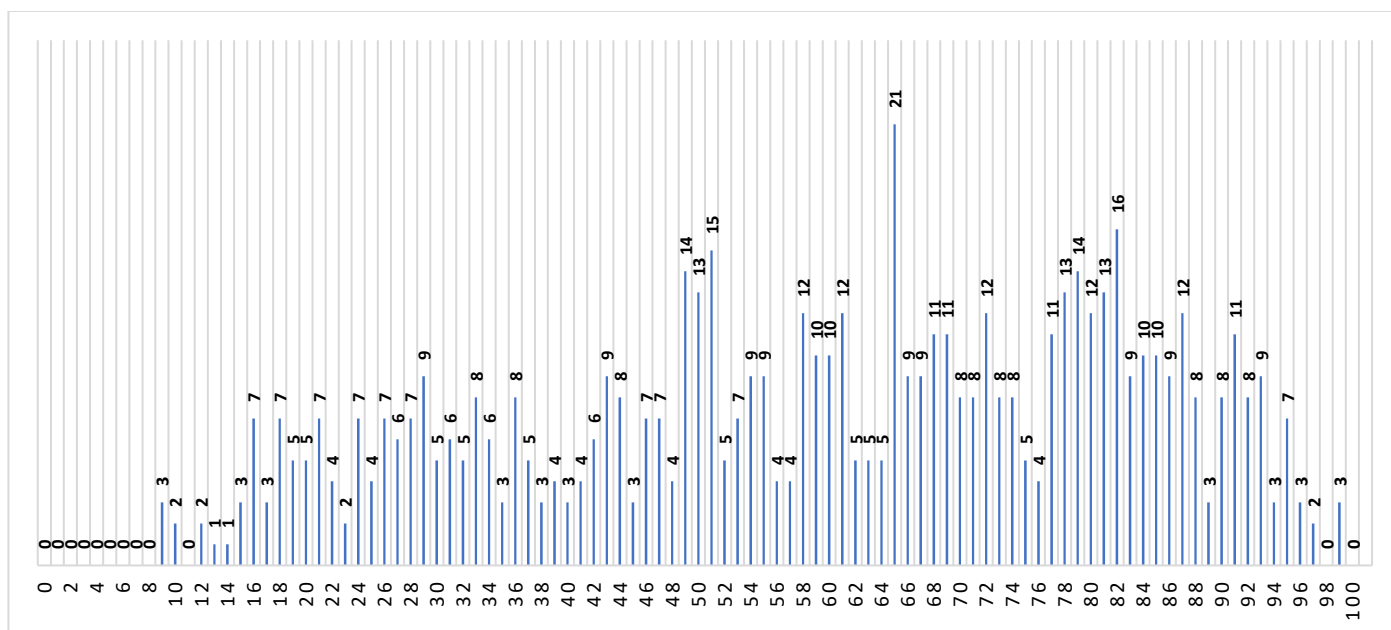
В ЕГЭ по английскому языку приняли участие выпускники 46 районов региона.

За последние три года (2020-2022 гг.) доля участников ЕГЭ, сдающих английский язык, колеблется в пределах 5 – 6 процентов (рост доли участников в 2021 году в сравнении с 2020 годом от 5,17% до 5,62% и уменьшение доли участников в 2022 году – 5%).

Чрезвычайно мало участников выбирают другие иностранные языки (по одному выпускнику по немецкому и французскому языкам).

II. ОБЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

Диаграмма распределения тестовых баллов участников ЕГЭ по предмету в 2022 г.



Как свидетельствуют данные диаграммы, 218 (34,4%) экзаменуемых выполнили работу в переводе на школьную пятибалльную систему на «хорошо – 59-83 балла» и 106 (16,7%) на «отлично – от 84 баллов».

Таким образом, 51,1% сдававших ЕГЭ по английскому языку выполнили работу на «качество».

Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Республика Дагестан		
	2020	2021г.	2022г.
ниже минимального балла, %	7,31	6,55	7,10
от 61 до 80 баллов, %	31,92	29,55	29,02
от 81 до 99 баллов, %	21,54	23,96	23,19
100 баллов, чел.	0	0	0
Средний тестовый балл	58,93	60,62	59,66

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

в разрезе категорий участников ЕГЭ

	ВТГ, обучающиеся по программам СОО	ВТГ, обучающиеся по программам СПО	ВПЛ	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	6,46	0,00	14,04	9,09
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	39,44	25,00	54,39	36,36
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	29,67	75,00	19,30	27,27
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	24,43	0,00	12,28	27,27
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

в разрезе типа образовательной организации

	Доля участников, получивших тестовый балл				100 баллов
	ниже минима- льного	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Гимназия	1,99	29,80	33,11	35,10	0
Гимназия-интернат	0,00	66,67	33,33	0,00	0
Колледж	0,00	25,00	75,00	0,00	0

	Доля участников, получивших тестовый балл				100 баллов
	ниже минима- льного	от min до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицей	1,22	32,93	31,71	34,15	0
Лицей-интернат	0,00	31,25	31,25	37,50	0
Специальный (коррекционный) детский дом	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Средняя общеобразовательная школа	10,72	47,18	26,54	15,55	0
Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	0,00	66,67	0,00	33,33	0
Средняя общеобразовательная школа-интернат	100,00	0,00	0,00	0,00	0

III. РЕЗУЛЬТАТЫ в разрезе муниципалитетов

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				100 баллов
		ниже минима- льного	от минималн ого до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1.	Акушинский район	14,29	57,14	0,00	28,57	0
2.	Ахвахский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3.	Ахтынский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
4.	Бабаюртовский район	33,33	33,33	33,33	0,00	0
5.	Ботлихский район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
6.	Буйнакский район	0,00	62,50	25,00	12,50	0
7.	г.Буйнакск	14,29	42,86	28,57	14,29	0
8.	г.Дагестанские Огни	12,50	50,00	37,50	0,00	0
9.	г.Дербент	0,00	20,45	34,09	45,45	0
10.	г.Избербаш	0,00	23,08	61,54	15,38	0
11.	г.Каспийск	4,41	45,59	26,47	23,53	0
12.	г.Кизилюрт	14,29	57,14	14,29	14,29	0
13.	г.Кизляр	14,29	21,43	35,71	28,57	0
14.	г.Махачкала	2,12	32,51	34,98	30,39	0
15.	г.Хасавюрт	20,00	45,00	25,00	10,00	0
16.	г.Южносухокумск	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17.	ГКУ РД "ЦОДОУ ЗОЖ"	25,00	0,00	50,00	25,00	0
18.	Гумбетовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
19.	Гунибский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20.	Дахадаевский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
21.	Дербентский район	0,00	77,78	11,11	11,11	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				100 баллов
		ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
22.	Казбековский район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
23.	Кайтагский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24.	Карабудахентский район	22,22	77,78	0,00	0,00	0
25.	Каякентский район	28,57	57,14	14,29	0,00	0
26.	Кизилюртовский район	10,00	60,00	10,00	20,00	0
27.	Кизлярский район	0,00	66,67	16,67	16,67	0
28.	Кулинский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
29.	Кумторкалинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30.	Курахский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
31.	Левашинский район	66,67	0,00	33,33	0,00	0
32.	Магарамкентский район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
33.	Новолакский район	0,00	50,00	33,33	16,67	0
34.	Ногайский район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
35.	Сергокалинский район	16,67	66,67	0,00	16,67	0
36.	Сулейман-Стальский район	28,57	42,86	28,57	0,00	0
37.	Табасаранский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
38.	Тарумовский район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
39.	Тляртинский район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
40.	Унцукульский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
41.	Хасавюртовский район	20,00	80,00	0,00	0,00	0
42.	Хивский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
43.	Хунзахский район	33,33	33,33	0,00	33,33	0
44.	Цумадинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
45.	Цунтинский район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
46.	Шамильский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, не достигших минимального балла
1.	г.Махачкала, Гимназия им.Гамзатова	72,73	18,18	0
2.	г.Дербент, МБОУ СОШ №19	70	20	0
3.	г.Махачкала, МБОУ "Лицей №8"	53,85	15,38	0
4.	г.Махачкала, МБОУ "Лицей №39"	53,85	23,08	0
5.	г.Махачкала, МБОУ "Гимназия №1"	46,15	23,08	0
6.	МБОУ "Каспийская гимназия"	45,45	45,45	0

Перечень образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету

№	Наименование ОО	Доля ВТГ, не достигших минимального балла	Доля ВТГ, получивших от 61 до 80 баллов	Доля ВТГ, получивших от 81 до 100 баллов
1.	г.Махачкала, МБОУ "Гимназия №17"	0	63,64	18,18
2.	г.Каспийск, МБОУ СОШ №2	0	40	30
3.	г.Махачкала, ГБОУ РД "РМЛИ ДОД"	0	31,25	37,5
4.	г.Махачкала, МБОУ "Гимназия № 38"	0	38,46	38,46
5.	г.Махачкала, МБОУ "Гимназия №13"	0	28	40

Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Распределение тестовых баллов в 2021 году было немного ниже, чем в 2022 г. Доля старшеклассников, писавших ЕГЭ по английскому языку и не преодолевших минимальную границу, увеличилась по сравнению с 2021 годом и составила 7,10% против 6,55%, этот процент ближе к данным 2020 года. Соответственно, незначительно уменьшилась доля участников, получивших от 81 до 99 баллов в 2022 году (23,19% против 23,96).

Средний тестовый балл незначительно уменьшился и также близок к результатам 2020 года: 2020 – 58,94; 2021 – 60,62; 2022 – 59,66.

Данная тенденция незначительного снижения показателя качества знаний, возможно, связана с тем, что выпускники 2022 года, во-первых, не сдавали в 2020 году ОГЭ по английскому языку, отмененный в связи с пандемией коронавируса COVID-19, а также с изменениями в КИМ ЕГЭ.

Распределение участников ЕГЭ с учетом категории по итоговым баллам показало, что в 2021 году, так же, как и в 2020, большинство участников ЕГЭ получили баллы в интервале от минимального до 60 (39,44% ВТГ и 54,39% ВПГ). Лучшие результаты получили выпускники образовательных организаций текущего года.

В доле участников, набравших балл ниже минимального, – максимальный показатель у выпускников прошлых лет (14,04%).

С учетом типа образовательной организации лучшие результаты показали выпускники гимназий и лицеев. Доля участников, набравших от 81 до 99 баллов составила 33,76%, всего 2,14% выпускников не преодолели минимальный порог.

При сравнении результатов ЕГЭ по английскому языку по муниципалитетам следует отметить, что только в шести городах Республики Дагестан ЕГЭ по английскому сдавали больше 10 участников. В районах республики количество участников представлено от 1 до 9. В этой связи целесообразно рассмотреть результаты отдельно по городам и сельским школам.

Так, аналитические данные показывают, что доля участников, получивших тестовый балл ниже минимального, наблюдается практически во всех городах республики, кроме Дербента и Избербаша, наибольший процент приходится на г. Хасавюрт (20%). Наилучший результат наблюдается в г. Дербент и г. Избербаш, где все участники экзамена преодолели минимальный порог.

Доля участников, получивших от минимального до 60 баллов представлена во всех районах, при этом наибольший процент приходится на г. Кизилюрт (57,14%) и г. Дагестанские Огни (50%).

Максимальная доля участников, набравших от 61 до 80 баллов, отмечается в г.Избербаш (61,54%), г.Кизляр (35,71%) и г.Махачкала (34,98%). Максимальная доля участников, получивших тестовый балл от 81 до 99, наблюдается в г.Дербент (45,45%).

Если рассмотреть районы республики, где количество участников составило не менее пяти человек, то в Буйнакском, Кизилюртовском и Новолакском районах все участники экзамена преодолели минимальный порог, наибольшая доля не преодолевших минимальный порог приходится на Каякентский (28,57%) и Карабудахкентский (22,22%) районы. В этих же районах отсутствуют участники, получившие от 81 до 99 баллов.

Наибольшая доля участников, получивших от минимального до 60 баллов, участвовала в экзамене в Хасавюртовском (80%) районе. Участники, получившие от 61 до 80 и от 81 до 99 представлены в количестве 1-2 человек. Максимальная доля участников, набравших от 81 до 99 баллов, приходится на Акушинский район (28,57%).

Анализируя наиболее высокие результаты в доле участников экзамена, имеющих максимальные значения от 81 до 100 баллов по сравнению с другими образовательными организациями Республики Дагестан, следует отметить, что из одиннадцати школ, где количество участников экзамена составило не менее 10 человек, наилучший результат наблюдается в Гимназии им. Гамзатова (72,73%), а также МБОУ «СОШ №19».

Сравнительно низкие результаты ЕГЭ среди этих школ продемонстрировали МБОУ "Гимназия № 17" г.Махачкалы, МБОУ СОШ №2, Каспийск и ГБОУ РД "РМЛИ ДОД", где процент участников, получивших баллы от порога до 80 баллов, превышает долю участников, получивших от 81 до 99 баллов.

Наиболее низкие результаты ЕГЭ по английскому языку среди школ, где количество участников составило более пяти человек, продемонстрировали МКОУ Гимназия №1, г.Хасавюрт, где два участника из шести не сдали экзамен, два получили баллы от порога до 60, и по одному участнику получили до 80 и до 99 баллов. В МБОУ "Лицей №30" г. Махачкалы один участник из шести не преодолел минимальный порог, 3 участника получили от порога до 60 баллов и по одному участнику получили до 80 и до 99 баллов.

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ выполнения отдельных заданий КИМ

В КИМ ЕГЭ 2022 года были внесены существенные изменения в задания «Письменная речь» и раздел «Говорение».

Экзамен содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, включает четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика» и «Письменная речь» (ранее «Письмо»).

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

В работу по иностранным языкам включены 38 заданий с кратким ответом, которые остались неизменными в 2022 году, и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом, которые либо были заменены другими типами заданий, либо в них внесены изменения в 2022 году.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем преобразования предложенной начальной формы слова в нужную грамматическую форму;
- задания на заполнение пропуска в связном тексте путем образования родственного слова от предложенного опорного слова.

Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В раздел "Аудирование" входит три задания: задание базового уровня на понимание основного содержания прослушанного текста (выпускники должны установить соответствие между высказываниями и утверждениями); задание повышенного уровня на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, а также задание высокого уровня на полное понимание прослушанного текста.

Тематика заданий варианта 311 – ASMR видео и музыка, как способ релаксации или форма искусства; путешествия; биография знаменитости, телевизионная анимация.

В раздел "Чтение" входят также задания базового, повышенного и высокого уровня сложности: понимание основного содержания текста, понимание структурно-смысловых связей в тексте и полное понимание информации в тексте.

Тематика заданий раздела "Чтение": настольные игры, как способ развлечения, общения, обучения иностранным языкам. Также в раздел «Чтение» вошли тексты на страноведческую тематику (стадион Уэмбли в Англии) и на социальные темы: роль интернета, технологий и социальных сетей в жизни человека.

В разделе "Грамматика и лексика" проверяются, соответственно, грамматические навыки: употребление видо-временных форм глагола, в частности страдательный залог, Past Simple, Present Perfect; множественного числа существительных, степени сравнения прилагательных, формы местоимений, а также навыки словообразования: словообразовательные суффиксы для образования прилагательного (-ful), существительного (-ist(s), -ship(s), -ment), наречия (-ly); префикс -in-. Лексические навыки проверяются правильным употреблением слов в контексте. Содержательная сторона лексико-грамматической части основана на бытовой сфере – история появления юбки, спортивной – биография фигуристки Евгении Медведевой, тема английского языка: структура и сложность изучения. В данном разделе также была затронута страноведческая тема (небоскреб Уиллистауэр в Чикаго, США).

Задания в развернутом ответе письменной части следующие: электронное письмо (задание №39) (ранее личное письмо) и письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы (задание №0) (ранее «Мое мнение»). Так же, как и в задании «Мое мнение», участнику экзамена предлагается две темы на выбор.

Электронное письмо является заданием базового уровня сложности. Несмотря на внесенные изменения (отсутствие адреса и даты, отсутствие ссылки на предыдущие контакты), с выполнением данного задания справилось большинство участников. Содержательно в данном задании была представлена тема путешествия (кемпинг).

Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы является заданием высокого уровня сложности и требует от выпускника владения английским языком уровня B2 по Общеввропейской шкале.

В данном задании №40 предлагаются 2 темы на выбор. Темы, предложенные в 2022 году: популярные жанры кино и важность изучения математики в школе. Экзаменуемым предлагается готовая таблица / диаграмма, в которой представлены данные социологического опроса, которые необходимо прокомментировать и проанализировать согласно предложенному плану.

В письменную часть экзамена входит 19 заданий базового уровня сложности, 9 повышенного уровня, 16 высокого уровня.

Устная часть экзамена включает в себя 4 задания: чтение текста вслух, условный диалог-расспрос: участник задает 4 вопроса (вместо пяти в 2021 г.), условный диалог-интервью (участник отвечает на 5 вопросов); развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций по теме проекта). Первые три задания – базового уровня сложности, четвертое – высокого.

Содержательно в разделе «Говорение» (вариант КИМ №306) были представлены темы, связанные с экологией (электричество, переработка мусора), школой (любимые предметы в школе), досугом (запись в клуб мини-гольфа), едой и шоппингом.

Статистический анализ выполнения заданий КИМ в 2022 году

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	84	30	76	94	97
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	75	45	66	78	92
3	Полное понимание прослушанного текста	В	88	51	80	96	100
4		В	86	57	78	92	98
5		В	86	51	81	94	96
6		В	37	43	26	34	56
7		В	28	23	18	24	51
8		В	35	31	27	31	51
9		В	85	49	76	95	96
10	Понимание основного содержания текста	Б	79	35	70	86	97
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	60	8	41	69	92
12	Полное понимание информации в тексте	В	39	14	25	47	57
13		В	32	9	19	37	54
14		В	36	26	25	34	57
15		В	58	17	48	58	85
16		В	29	14	26	29	36
17		В	41	23	31	45	55
18		В	42	17	30	44	64
19	Грамматические навыки	Б	61	14	41	73	90
20		Б	91	31	91	98	100
21		Б	52	17	33	60	83
22		Б	33	0	15	36	66
23		Б	61	14	48	67	87
24		Б	91	51	88	98	99
25		Б	69	40	52	78	93
26	Лексико-грамматические навыки	Б	66	26	56	72	84
27		Б	56	17	39	62	86
28		Б	64	29	48	71	92
29		Б	74	29	65	78	94
30		Б	87	31	83	92	99

Номер задания в КИМ	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в Республике Дагестан				
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе от минимального до 60 т.б.	в группе от 61 до 80 т.б.	в группе от 81 до 100 т.б.
31		Б	28	0	13	28	58
32	Лексико-грамматические навыки	В	44	14	26	48	73
33		В	39	17	31	36	63
34		В	49	26	34	49	78
35		В	65	31	47	72	93
36		В	45	17	29	49	75
37		В	55	14	36	61	90
38		В	56	14	40	63	84
39К1	Электронное письмо	Б	76	4	57	95	99
39К2		Б	78	6	64	94	99
39К3		Б	45	0	14	59	89
40К1	Письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	В	54	1	20	76	92
40К2		В	57	1	23	81	97
40К3		В	51	0	19	72	92
40К4		В	35	0	5	45	81
40К5		В	54	1	22	76	91
1У	Чтение текста вслух	В	64	3	39	82	97
2У	Условный диалог-расспрос	В	61	10	43	71	91
3У	Условный диалог-интервью	В	61	4	39	74	94
4К1	Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)	В	59	1	33	76	92
4К2		В	64	1	39	82	96
4К3		В	35	0	9	42	77

Статистический анализ позволил выделить линии заданий с наименьшими процентами выполнения. Задания базового уровня с процентом выполнения ниже 50 и задания повышенного и высокого уровней с процентом выполнения ниже 15 выделены в таблице красным шрифтом.

1. В группе участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, неплохо справились с заданиями по аудированию повышенной и высокой сложности, но худший процент выполнения показали в выполнении задания 1 базового уровня.

В разделе «Чтение» участники практически не справились с заданиями (только 4 из 9 заданий имеют процент выполнения выше 15). Практически все лексико-грамматические задания, кроме №24 (форма личного местоимения), не выполнены на 50 процентов данной группой участников. Наибольшие проблемы возникают с продуктивными видами речевой деятельности, так как у выпускников практически не сформированы умения в письменной и устной речи (процент выполнения заданий письменной речи и говорения от 0 до 10 максимум).

2. В группе получивших от минимального до 60 баллов недостаточно сформированы грамматические и лексико-грамматические навыки (недостаточный процент выполнения как заданий с кратким ответом, так и по критерию «Языковое оформление текста» и «Грамматика» письменной речи и говорения). В данной группе сложно выделить успешно сформированные навыки, так как процент выполнения в рамках каждого раздела варьируется. Неплохой результат виден при выполнении лексико-грамматических заданий базового уровня (задания №№20, 24, 25, 26, 29, 30). Выполнение лексико-грамматических заданий высокого уровня не настолько успешны в данной группе (хотя и выше 15 процентов, но ниже 50). Наилучший результат данная группа участников показывает при выполнении заданий на понимание основного содержания прослушанного и прочитанного текстов (77 и 70 процентов выполнения), понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте (66%), а также при выполнении заданий №№3, 4, 5, 9 на полное понимание прослушанного текста (80, 78, 81, 76 процентов).

3. В группе участников, получивших от 61 до 80 баллов, отмечается уверенное владение всеми видами речевой деятельности, хотя необходимо отметить недостаточно сформированные грамматические навыки. Задания базового уровня раздела «Грамматика и лексика» №22 и №31 выполнены участниками данной группы менее, чем на 50 процентов (использование грамматической формы времени *Present Perfect* и образование нового слова от корня *retire* с помощью суффикса *-ment*). Критерий «Грамматика» задания №40 выполнен на 45%). При выполнении заданий раздела «Говорение» участники этой группы демонстрируют умения, достаточные для решения поставленных задач (процент выполнения 42).

4. Группа участников, получивших от 81 до 99 баллов демонстрирует достаточно высокое (на уровне В2), владение всеми видами речевой деятельности. Все задания, кроме задания №16, выполнены не менее, чем на 50 процентов. Задание №16 включает вопрос с отрицательной частицей NOT, которая может ввести в заблуждение экзаменуемого. Практически все задания с развернутым ответом (раздел «Письменная речь» и «Говорение») выполнены участниками данной группы более, чем на 90 процентов, кроме критериев «Грамматика» задания №40, выполненного на 81 процент, и критерия «Языковое оформление текста» 4 задания по говорению (77 процентов).

Содержательный анализ выполнения заданий КИМ

Результаты государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования, показали хороший уровень подготовки выпускников 11-х классов по английскому языку. Средний балл – 59,45, что незначительно ниже по сравнению с прошлым годом (на 1,12 баллов).

Раздел "Аудирование". Задания по аудированию выполнены участниками экзамена вполне успешно. Первое и второе задание (понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) в среднем выполнены на 84 и 75 процентов; при выполнении задания высокого уровня возникали сложности на полное понимание прослушанного текста – наиболее сложными для участников

оказались задания №№6, 7, 8, что объясняется, на наш взгляд, невнимательностью (задание №6 включает вопрос с частицей NOT) и недостаточно высоким уровнем владения языком участниками (незнание лексемы *setting* и неспособность соотнести место действия со словом *world* в задании №7 и незнание лексических синонимов *modest / humble* в задании №8). Тем не менее, средний процент выполнения заданий 3 – 9 составил 63,57%, что выше, чем в прошлом году (58,28%).

Таким образом, можно отметить, что в 2022 году участники экзамена продемонстрировали достаточно хорошее умение понимать основное содержание прослушанного текста и умение находить запрашиваемую информацию, но имеются пробелы в умении полно и точно понимать звучащий текст.

Проанализировав выполнение заданий в данном разделе, можно отметить следующие ошибки:

- недостаточно сформирована стратегия работы с текстом и заданиями к нему;
- непонимание неявно выраженной информации в звучащем тексте;
- неумение отделять существенное от несущественного;
- выбор варианта ответа только потому, что в тексте звучат эти же слова.

Раздел "**Чтение**". Задания раздела «Чтение» были нацелены на проверку уровня сформированности всех основных видов коммуникативного чтения: понимания основной идеи текста, запрашиваемой информации и полное понимание прочитанного. Жанрово-стилистическая принадлежность текстов: публицистические, художественные, научно-популярные и прагматические тексты. В целом, с заданиями раздела «Чтение» участники экзамена справились хуже, чем с заданиями по аудированию, но несколько лучше, чем в прошлом году. Сформированность навыков чтения с извлечением основной информации из прочитанного продемонстрировали 79% участников (в прошлом году 44%), 60 % справились с заданием на установление структурно-смысловых связей. Низкие показатели отмечены в области умений извлекать полную и точную информацию из прочитанного. Практически все задания на полное понимание информации в тексте выполнены менее чем на 50 процентов, кроме задания №15. Наиболее сложным оказалось задание 16, включающее вопрос с частицей NOT. Процент выполнения данного задания 29%.

Анализ выполнения заданий в данном разделе показал:

- недостаточно хорошо сформированы умения работать с различными типами текстов;
- неумение обходить незнакомые слова, не препятствующие пониманию текста; прогнозировать содержание текста по заголовку, началу текста; догадываться о значении слов по контексту;
- невнимательность при прочтении задания;

Раздел "**Лексика и грамматика**". В разделе «Лексика и грамматика» проверялись умения применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами. В данном разделе представлены задания двух уровней сложности – базового и высокого.

Результаты выполнения заданий выпускниками показывают, что сформированность требуемых умений находится на неудовлетворительном уровне. В области грамматики большой процент экзаменуемых не справился с заданием №22 на образование видо-временной

формы глагола *Present Perfect*, процент выполнения данного задания составил 33%, хотя все остальные задания выполнены на 52 процента и выше.

По сравнению с 2021 годом, в 2022 году средний процент выполнения всех заданий по грамматике выше и составил 65,42% против 53% в 2021. Средний процент выполнения заданий №№26-31 по словообразованию составил 62,5%. Наиболее сложным для участников оказалось задание №31 с процентом выполнения 28% (образование слова *retirement* от корня *retire*), хотя задания с №26 по №30 выполнены на 56-87 процентов.

Задания №№32-38 оказались наиболее сложными в разделе «Лексика и грамматика», средний процент выполнения составил 50,42%. Здесь не наблюдается слишком низкого процента выполнения определенного задания, но четыре задания из семи выполнены менее чем на 50 процентов.

Таким образом, анализ результатов выполнения тестовых заданий с кратким ответом дает основания для следующих выводов:

- неправильное употребление видов-временных форм глагола, пассивного залога;
- образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи, которая требуется по контексту;
- проблемы с использованием отрицательных аффиксов;
- неправильное употребление фразовых глаголов;
- неумение определять пропущенную часть речи прежде, чем заполнить пропуск;
- неумение видеть связи между лексикой и грамматикой.

Раздел "**Письменная речь**". В данный раздел были внесены изменения в 2022 году. Задачей экзаменационного теста в разделе «Письменная речь» являлась проверка уровня сформированности умений экзаменуемых использовать письменную речь для решения коммуникативно-ориентированных задач. Раздел «Письменная речь», как и в предыдущие годы, состоит из двух заданий №39 – Электронное письмо (ранее письмо личного характера) и №40.1/40.2 – Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы.

Письменная речь относится к продуктивным видам речевой деятельности и, в первую очередь, оценивается с точки зрения успешности выполнения коммуникативной задачи, поэтому наиболее важным критерием оценивания выполнения задания является критерий «содержание», так как именно он показывает, насколько успешно решена учащимися коммуникативная задача. В случае, если экзаменуемый получает ноль баллов по критерию «содержание», дальнейшему оцениванию работа не подлежит.

С письмом личного характера (базовый уровень) справилось достаточно большое количество учащихся. Умения решать коммуникативную задачу, логично строить письменное высказывание, использовать средства логической связи, делить текст на абзацы, правильно выбирать и оформлять письмо сформированы на хорошем уровне. Несмотря на внесенные, хоть и незначительные изменения в формат письма, результаты выполнения задания №39 в 2022 году примерно одинаковы с результатами прошлого года. По критериям 39К1 и 39К2 наблюдается процент выполнения 76 и 78 соответственно (в прошлом году это 74 и 79). По критерию 39К3 «Языковое оформление текста» наблюдается более высокий процент

выполнения в сравнении с прошлым годом, – 45%. В прошлом году процент выполнения по данному критерию составил 38.

Анализ выполнения электронного письма позволил выявить типичные ошибки:

1. В 2022 году несоблюдение объема высказывания практически не наблюдалось, но не все выпускники внимательно читают задание – письмо-стимул.
2. Не всегда полно и точно отвечают на вопросы из письма-стимула (пропускают вопрос, пропускают вторую часть вопроса ...*and why?*).
3. Задаются вопросы не по теме, в меньшем количестве или без смыслового обоснования (*Do you watching this show alone?*).
4. Некоторые выпускники не ознакомились с новым форматом письма – электронным, наблюдались случаи написания адреса и даты по аналогии с прошлым форматом. До сих пор допускаются ошибки в написании приветственной и завершающей фразы, использовании линкеров.
5. Языковые ошибки не меняются из года в год – это видо-временные формы глагола (*When are you started watching TV show? How you knew about this show?*), артикли (*What is name of TV show?*), модальные глаголы, написание неправильных глаголов, постановка вопросов (*When you starting to watching this show? How many series are in the TV show?*), предлоги и послелогии, порядок слов и другие (*I like go camping. My friends prefer go for a walk and play basketball.*)

Письменное высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы.

Данный вид задания является совершенно новым в ЕГЭ по иностранным языкам, тем не менее, результаты экзамена примерно соответствуют результатам прошлого года. Как задание высокого уровня сложности, задание №40 выполнено, в основном, теми группами участников, которые получили от 61 до 99 баллов.

Не все участники справились с заданием полностью. В данном задании выпускникам предлагается проанализировать данные социального опроса по проблеме, которая является темой его проекта. Предложенный план письменного высказывания состоит из 5 пунктов: вступление, в котором следует назвать тему проекта и указать ее цель, привести 2-3 факта из таблицы, сравнить 1-2 факта из таблицы, выделить проблему, связанную с темой проекта и высказать в заключении свое мнение по теме.

Предложенные темы проектов: «*What film genres are popular among teenagers in Zetland*» и «*Why people should study mathematics in Zetland*».

- 40.1** Imagine that you are doing a project on **what film genres are popular among teenagers in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the table below).
Comment on the data in the table and give your opinion on the subject of the project.

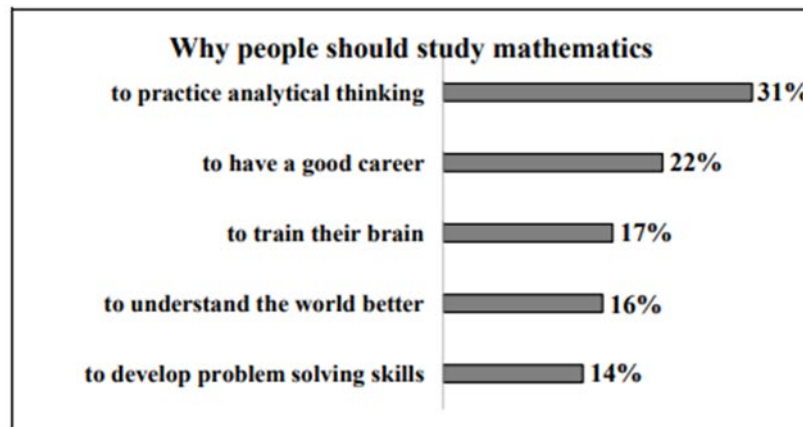
Film genre	Number of respondents (%)
Fantasy, sci-fi	42
Horror, thriller	23
Comedy	18
Drama, melodrama	12
Detective films	5

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with watching films and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of watching movies in our life.

- 40.2** Imagine that you are doing a project on **why people should study mathematics in Zetland**. You have found some data on the subject – the results of the opinion polls (see the diagram below). **Comment on the data in the diagram and give your opinion on the subject of the project.**



Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an opening statement on the subject of the project;
- select and report 2–3 facts;
- make 1–2 comparisons where relevant;
- outline a problem that can arise with mastering mathematics and suggest a way of solving it;
- conclude by giving your opinion on the importance of studying mathematics in human life.

Средний процент выполнения задания №40 составил 50,2%. Если рассматривать отдельно по критериям, то по критерию 40К1 процент выполнения составил 54% (в группе участников, получивших от минимального до 60 баллов, процент выполнения составил 22%, в группе от 61 до 80 баллов – 76%, в группе от 81 до 100 процент выполнения 92%). В целом, учащиеся неплохо справились с формулировкой вступления и комментированием данных таблицы, хотя встречались работы, где не указывалась цель проекта. Некоторые участники экзамена указывали, что сами составили таблицу или диаграмму, что тоже является ошибкой (*I have found some data on this issue and organized it in a table*). Следует отметить, что данное клише имеется на известных сайтах по подготовке к ЕГЭ и вводит в заблуждение и обучающихся, и учителей. При описании данных таблицы не все экзаменуемые использовали проценты и цифры, злоупотребляли существительным *majority*, а при сравнении данных не использовали сравнительные конструкции.

Наиболее сложным, как и следовало ожидать, оказалось выявление проблемы и предложение ее решения. Обозначенные выпускниками проблемы не всегда реалистичны и оторваны от темы проекта. Решение проблемы также часто абсурдно и нелогично. Например, проблемой по теме «Какие жанры кино популярны среди подростков» участники экзамена считают недостаточную популярность детективных фильмов, а решением – почаще смотреть детективы. Заключение, в основном, было правильно составлено, но некоторые участники экзамена при выражении собственного мнения, используют местоимения *you, your*: *If you will carefully manage your time, there will be no troubles connected with film watching*.

Процент выполнения по 40К2 составил 57%, что выше, чем в прошлом году. В данном формате эссе стало возможным использование рекомендуемых фраз и клише, что позволило избежать ошибок в использовании средств логической связи. При этом, ошибки по критерию «Организация текста» встречаются в ряде работ (неверное употребление предлогов с средствами связи: *despite on*; неверное написание вводного слова: *more over*; отсутствие запятой после вводных конструкций: *In conclusion..., In my opinion...*).

По критерию 40К3 «Лексика» средний процент выполнения составил 51%, что выше по сравнению с 2021 годом (43%), но совпадает с результатами 2020 (51%).

Наименьший процент выполнения, так же, как и в предыдущие годы, наблюдается по критерию 40К4 «Грамматика» (35%), что немного выше, чем 2021 (30%). Ошибки наблюдаются в использовании артиклей (*an interesting films, a questions*), предлогов (*in the Internet* вместо *on the Internet*), множественного числа (*this genres, one of the best way*); отсутствие глагола-связки (*That's why movies so important for us*);

По критерию 40К5 процент выполнения составил 54%, что совпадает с данными 2021 года. Среди орфографических ошибок можно назвать: *highter* вместо *higher*, *exersises* вместо *exercises*, *preferenses* вместо *preferences*, *aproximately* вместо *approximately*, *sollution* вместо *solution*, *besydes* вместо *besides*, *whatching* вместо *watching*.

Анализ выполнения письменного высказывания с элементами рассуждения на основе таблицы/диаграммы позволил выявить **типичные ошибки**:

1. Неправильная интерпретация темы, цели проекта; заявляется об авторстве предложенной таблицы.
2. Чрезмерное использование клише при выполнении описании и сравнении данных таблицы.
3. Неумение выделить проблему, связать ее с темой проекта.
4. Неспособность предложить решение проблемы.
5. В плане употребления лексики – использование клише, лексики базового уровня, однообразной лексики, многочисленных повторов.
6. Нарушение правил лексической сочетаемости, лексические ошибки.
7. Использование грамматики базового уровня, простых синтаксических конструкций.
8. Ошибки в использовании видо-временных форм глаголов, артиклей, предлогов и послелогов, модальных глаголов.
9. Наличие орфографических и пунктуационных ошибок.

РАЗДЕЛ «ГОВОРЕНИЕ»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (5 вопросов по заданной теме), связное тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), связное тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Средний процент выполнения задания 1 «**Чтение**» в 2022 году – 64% (в 2021 году 68%; в 2020 г. – 93%). Как видим, наблюдается отрицательная динамика в выполнении данного задания. Ошибки в чтении в основном связаны с неправильным произношением слов вследствие их незнания, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, расстановкой пауз, неправильным произношением отдельных звуков. Сложными для произнесения оказались слова *electricity, measures, eco-friendly, bulbs, efficient, substitute, longer, daylight, thus, certainly, changed, entertainment* и др. Часто выпускники неправильно читают окончания, произносят лишние слова, которых нет в тексте: *in a many ways, and than*.

Задание 2 «**Условный диалог-расспрос**» является для экзаменуемых довольно трудным, хотя и относится к заданиям базового уровня. Средний процент выполнения данного задания – 61% (в 2021 году – 55%, в 2020 году – 65%). Здесь мы видим положительную динамику по сравнению с прошлым годом, но меньший процент выполнения, по сравнению с 2020 годом. В этом году участникам экзамена предложено задать четыре вопроса (вместо 5) воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Ошибки в основном наблюдались в грамматически верном построении вопросов – неправильном использовании артикля в том случае, когда это искажает смысл (*How many members are there in a club? What is a minimum age...? / What is minimum age...?*), неправильная структура самого вопроса (порядок слов, место вспомогательного глагола, число глагола), а также непонимания смысла задания. В анализируемом варианте наиболее сложным оказался стимул ‘*equipment rental*’ Наиболее распространенным вопросом на этот стимул был *What is the equipment rental?*

Выпускники допускали также ошибки: *How many members in the mini-gold club? How much does it costs? Do you have an equipment rental?*

Задание 3 «Условный диалог-интервью». Данный вид задания является новым в ЕГЭ по английскому языку. Процент выполнения совпадает с процентом выполнения задания 2 и составил 61%. Подобное задание имеется в ОГЭ, но участники ЕГЭ 2022 года не сдавали ОГЭ по английскому языку в 2020 году из-за его отмены в связи с пандемией коронавируса COVID-19. Возможно, результат был бы выше, если бы школьникам был знаком этот вид задания и типичные ошибки, которые допускаются при его выполнении.

Сложность при выполнении данного задания связана с тем, что все вопросы состояли из 2х и даже 3х частей. Типичными ошибками можно считать неполные ответы участников, хотя и достаточно развернутые. Не отвечают на второй вопрос: *Why or why not*. Например, отвечали только на первый вопрос: *Have your food preferences changed over time?* Не поняли смысла второго вопроса *Is there any unhealthy food that you like?* Не указывают в этом случае, какую нездоровую еду они предпочитают и либо игнорируют ответ на данный вопрос, либо отвечают не в соответствии с коммуникативной задачей вопроса.

Задание 4 раздела «Говорение»: «Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)» является новым заданием. По всем трем критериям средний процент выполнения составил 59, 64 и 35%. В задании №4 предлагалось адресовать другу голосовое сообщение по теме проекта. В этом сообщении надо кратко описать две фотографии-иллюстрации к теме проекта, обосновать выбор фотографии-иллюстрации, объяснить, чем отличаются данные фотографии, выразить и аргументировать своё мнение по теме проектной работы.

Вариант КИМ №306 включал фотографии на тему “Shopping”, изображающие семью в супермаркете с полной корзиной продуктов и девушку, сидящую на диване перед ноутбуком с кредиткой в руке. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике.

Наиболее часто встречающейся ошибкой явилось отсутствие адресности, отсутствие или неправильное использование средств связи неправильное использование формулировки *предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом*. Так, в задании, предложенном в рамках основного периода, участникам предлагалось рассказать, какой вид шоппинга они предпочитают – онлайн или реальный поход в магазин. Участники экзамена использовали сослагательную форму *would prefer* вместо *prefer*, что является ошибкой. При выполнении задания 4 также наблюдалось использование клише, что приводило к фактическим и логическим ошибкам. Некоторые участники не указывают на то, что это проектная работа, называют только 1 преимущество одного способа совершения покупок и 1 недостаток другого способа.

В плане организации текста наблюдались ошибки – отсутствие вступительной и/или завершающей фразы, неправильное использование слов-связок.

По критерию «Языковое оформление» в 2022 году наблюдается низкий процент выполнения (35%), что меньше, чем в 2021м (38%). Наиболее типичные ошибки – отсутствие согласования по числу и лицу глаголов, неправильное использование времен, артиклей и предлогов (*there is / there are, differences is, had prefer, a products, magazine вместо shop / supermarket, at the first photo*).

В целом, можно заключить, что наиболее сложными для участников экзамена по английскому языку оказались задания высокого уровня сложности, (№№ 6,7,8 раздела «Аудирование», №№12-18 в разделе «Чтение», №№19, 22, 24 и заданий высокого уровня №№22,31,33 раздела «Лексика и грамматика»; задания № 40 раздела «Письмо» и №4 раздела «Говорение» также вызвали сложность).

В результате анализа типичных ошибок, допущенных участниками, можно выделить следующие: неумение полно и точно отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (задание №39), неумение определить проблему, предложить адекватное решение проблемы, (задание №40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче (задание №2 устной части), неумение дать полный и точный ответ на поставленные вопросы (задание №3) и неумение правильно высказать свои предпочтения (задание №4 устной части); чрезмерное и неправильное использование клише и заученных элементов для эссе и монологического высказывания; обилие грамматических и лексических ошибок.

К числу наиболее типичных грамматических ошибок, допущенных выпускниками 2022 года, относится неправильное использование артиклей, предлогов, видовременных форм глагола, пассивного залога, модальных глаголов. Среди фонетических ошибок следует указать на неправильную расстановку пауз, интонацию, неправильное произношение отдельных слов и звуков.

Соотнесение результатов выполнения заданий с учебными программами, используемыми в Республике Дагестан учебниками и иными особенностями региональной/муниципальной систем образования

Несмотря на то, что в последние года наблюдалась положительная динамика результатов ЕГЭ, еще сохраняются трудности, с которыми выпускники сталкиваются при выполнении тех или иных заданий. Можно предположить, что в рамках подготовки к ЕГЭ у учителей нет возможности в полной мере уделить внимание отработке типичных заданий, анализу допущенных ошибок, ознакомлению с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ. Это связано, во-первых, с тем, что в школах РД маленький процент выпускников сдают ЕГЭ по английскому языку, во-вторых – недостаточно количество часов, отведенных для иностранного языка в общеобразовательной школе. Наблюдается недостаточная сформированность у выпускников продуктивных навыков свободного применения языка в неподготовленной речи.

В школах Республики Дагестан используются достаточно хорошие УМК для подготовки к ЕГЭ (О.В.Афанасьева, И.В. Михеева; Ю.А. Комарова; В.П. Кузовлев), но для достижения хорошего результата на экзамене необходима своевременная, длительная, комплексная подготовка учащегося к ЕГЭ по английскому языку, начиная с 8го-9го класса.

Анализ метапредметных результатов обучения, повлиявших на выполнение заданий КИМ

Новая модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в сравнении с моделью, действующей до 2021 года включительно, отличается тем, что повысилась практико-ориентированность заданий (включение идеи проектной работы, электронное письмо, введение интегративных заданий, соединяющих несколько видов речевой деятельности) и усилена роль сформированности метапредметных умений.

К метапредметным умениям относятся:

- владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем;
- способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
- готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
- владение языковыми средствами – умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
- владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Таким образом, задания повышенного и высокого уровней сложности разделов «Аудирование», «Чтение», «Письменная речь» требуют метапредметных умений. В разделе «Аудирование» это задания №2 и №3, которые проверяют умения устанавливать причинно-следственные связи, умения прогнозирования, а также смысловой переработки текста. Результаты экзамена показывают, что выполнение задания №2 не вызвало проблем у выпускников, относительно низкий процент выполнения наблюдается в группе не преодолевших порог (45%). При выполнении заданий №№3-9 на полное понимание информации в тексте сложность вызвали задания №№6, 7, 8, причем даже в группе, получивших от 81 до 100 баллов процент выполнения данных заданий составил от 51 до 56, хотя другие вопросы в данном задании не вызвали затруднения. Как уже отмечалось выше, данные вопросы требовали внимательного прочтения (№6) и владения языковыми средствами.

Задания №11 и №№12-18 раздела «Чтение», требующие таких метапредметных умений, как смысловое чтение, умение понимать, воспринимать, усвоить прочитанное, умение отделять главное от второстепенного, сопоставлять, обобщать, оценивать критически, находить причинно-следственные связи и др., выполнены участниками экзамена не очень успешно (средний процент выполнения №11 – 60%, № 12-18 – 39,57%). В группе участников, получивших от 81 до 100 баллов, средний процент выполнения третьего задания по чтению составил всего 58,28%. Задание №16, выполненное всеми группами участников от 14 до 36 процентов, содержит отрицательную частицу NOT, которая, возможно, игнорировалась участниками, либо уровень лексики и формулировка задания оказалась сложной для учащихся.

Задание №40 раздела «Письменная речь» и задание № 4 раздела «Говорение» направлены на межпредметность, метапредметность, повышение роли проектной работы и умений работать с информацией, представленной в разных форматах. Вследствие этого, на успешность выполнения данных заданий повлияла слабая сформированность метапредметных компетенций.

Типичными ошибками при выполнении заданий КИМ, обусловленными слабой сформированностью метапредметных компетенций, являются следующие:

- неумение выделить и принять коммуникативную задачу в задании;
- неумение следовать предложенному формату задания;
- непонимание смысловой стороны высказывания;
- незнание стратегий выполнения тех или иных заданий (в особенности, заданий раздела «Письменная речь» и «Говорение»);
- невнимательность при чтении инструкций к заданиям;
- неумение рационально использовать время.

Выводы об итогах анализа выполнения заданий, групп заданий:

В 2022 году участники ЕГЭ по английскому языку Республики Дагестан показали неплохой уровень подготовки к экзамену, с незначительным понижением среднего балла по сравнению с 2021 годом с 60,56 до 59,45.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» выпускники 2022 года успешно справились с заданиями на понимание основной информации в прослушанном / прочитанном тексте и на поиск запрашиваемой информации.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика», участники традиционно успешно справляются заданиями на образование степеней сравнения, множественного числа существительных, форм местоимений.

При выполнении задания №39 (Электронное письмо) большинство экзаменуемых справились со стилевым оформлением, правильно ответили на вопросы, в основном правильно задали их.

При выполнении задания №40 большинство выпускников смогли соблюсти требуемый объем, правильно сформулировали введение, описание и сравнение данных таблицы. Формат задания также успешно усвоен, включая абзачное деление и необходимые средства связи.

При выполнении устной части экзамена по всем заданиям наблюдается процент выполнения 64 и ниже. Высокий уровень сформированности навыков чтения показали только выпускники школ г.Махачкалы и г.Каспийска (они сдавали экзамен отдельно). Неплохо сформированы умения задавать вопросы и отвечать на них, а также успешно усвоен формат задания 4, судя по тому, что наибольший процент выполнения наблюдается по критерию 4К1 «Организация текста».

Итак, в целом можно считать достаточным усвоение всеми школьниками региона следующих элементов содержания / умений и видов деятельности:

- извлечение основной мысли из прослушанного текста;
- извлечение основной информации из прочитанного;
- образование грамматических форм множественного числа и степеней сравнения, образование падежных форм местоимений;
- употребление суффиксов *-ist, -ly, -ful* и префикса *in-*;
- чтение текста вслух
- умение осуществлять запрос информации, обращаться за разъяснениями
- умение отвечать на вопросы.

Перечень элементов содержания / умений и видов деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом, школьниками с разным уровнем подготовки нельзя считать достаточным.

При выполнении заданий разделов «Аудирование» и «Чтение» хуже выполняются задания на полное понимание прослушанного / прочитанного текста, то есть, нацеленные на понимание детальной информации. Отмечается нехватка пассивного лексического запаса.

При выполнении заданий раздела «Грамматика и лексика» наиболее проблемными остаются правильное употребление видо-временных форм глагола (*Perfect*) и неправильных глаголов, образование отрицательной формы слова, использования послелогов и фиксированных фраз.

При выполнении задания №39 участники экзамена не всегда внимательно читали письмо-стимул, задавали вопросы не по теме.

В 2022 году при выполнении нового №40 задания многие выпускники не справились с обозначением проблемы, связанной с темой проекта и данными таблицы, не смогли предложить адекватное решение проблемы.

При выполнении устной части экзамена наблюдается существенное количество ошибок при выполнении задания №2, а именно, неправильный порядок слов, задают косвенные вопросы, грубые ошибки в использовании артиклей и глаголов-связок.

В 2022 году при выполнении задания №3 учащиеся давали неполные ответы на заданные вопросы, хотя и состоящие их нескольких фраз, но приводящие к сбою коммуникации.

Типичной ошибкой при выполнении задания №4 является несоблюдение формата, фактические ошибки.

Наибольшей проблемой, которая из года в год препятствует успешному выполнению большинства заданий, является плохое знание грамматики. Наименьший процент выполнения приходится на задания на проверку грамматических навыков и критериев по языковому оформлению текста / высказывания.

Таким образом, недостаточно сформированными у учащихся Республики Дагестан можно считать:

- умение находить запрашиваемую информацию, а также полно и точно понимать звучащий текст;
- установление структурно-смысловых связей;
- умение извлекать полную и точную информацию из прочитанного;
- умение применять соответствующие лексико-грамматические знания в работе с иноязычными текстами;

- умения словообразования;
- умение использовать перифраз/толкование, синонимы, эквивалентные замены;
- продуктивные навыки письма и монологического высказывания;
- умения спонтанной речи на основе плана, ключевых слов и визуальных опор.

Выводы об изменении успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).

Сравнение результатов экзамена за последние 3 года показало, что существенная положительная динамика наблюдается в выполнении заданий на понимание основного содержания прослушанного / прочитанного текста.

Так, процент выполнения задания №1 раздела «Аудирование» и № 10 раздела «Чтение» в 2020 году составил 68,81% и 66,61% соответственно, в 2021 году – 59% и 65% соответственно, в 2022 году – 84% и 79% соответственно. Таким образом, можно утверждать, что умение понимать основное содержание текста развито лучше у выпускников 2022 года. Возможно, это связано с улучшением навыков аудирования и просмотрового чтения, умением понимать основную информацию, лучшей языковой подготовкой.

Выводы о существенности вклада содержательных изменений (при наличии изменений) КИМ, использовавшихся в регионе в 2022 году, относительно КИМ прошлых лет.

В Республике Дагестан, так же, как и во всех регионах РФ, использовалась новая модель КИМ ЕГЭ по английскому языку, с изменениями в разделах «Письменная речь» и «Говорение». Несмотря на то, что задания №40 письменной речи и задания №№3, 4 устной части были новыми для выпускников, вопреки опасениям результаты их выполнения не сильно отличались от результатов прошлого года. В задании №39 существенных изменений не было, наоборот, оно стало проще в плане организации (не требовалось писать адрес и дату, а также ссылку на предыдущие контакты), поэтому процент выполнения ненамного отличался от прошлого года (76%, 78%, 45% по всем трем критериям против 78%, 83%, 48% в 2021 году). Наибольшее расхождение наблюдается в 39К2 «Организация текста», что объясняется изменениями в формате письма и изменениями в оценивании аспекта «Логичность» данного критерия.

Анализ результатов задания №40 также показал примерно одинаковый процент выполнения по всем критериям (расхождение составило всего 1-2 процента):

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний процент выполнения задания 2021	Средний процент выполнения задания 2022
40К1	Письменное монологическое высказывание с элементами рассуждения на основе таблицы / диаграммы	53	54
40К2		57	57
40К3		50	51
40К4		33	35
40К5		55	54

В разделе «Говорение» новыми являются задания №№3,4. Задание №3, которое представляет собой условный диалог-интервью, выполнено участниками экзамена с точно таким же результатом, что и задание №2 «Условный диалог-расспрос» – процент выполнения 61%.

Задание №4, которое хотя и содержит некоторые элементы прошлогоднего монолога – описания фотографии, имеет существенные различия. Процент выполнения данного задания ниже прошлогоднего результата (расхождение составило от 1 до 4):

Критерий оценивания	Проверяемые элементы содержания / умения	2021	2022
4К1	Развернутое монологическое высказывание с элементами рассуждения (обоснование выбора фотографий-иллюстраций и выражение собственного мнения по теме проекта)	63	59
4К2		65	64
4К3		38	35

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с использованием рекомендаций для системы образования субъекта Российской Федерации, включенных с статистико-аналитический отчет результатов ЕГЭ по учебному предмету в 2021 году.

Несмотря на отсутствие положительной динамики, можно считать, что рекомендации для системы образования Республики Дагестан, включенные в статистико-аналитический отчет в 2020 и 2021 году, в некоторой степени повлияли на хороший результат экзаменационной кампании в республике в целом. Учитывая существенные изменения, внесенные в КИМ ЕГЭ в 2022 году, следует отметить неплохой результат выполнения заданий нового формата. На это повлияли привлечение учителей школ в ряды экспертов, участие учителей в семинарах и конференциях по обсуждению демоверсий КИМ ЕГЭ по иностранным языкам, организация самостоятельной работы обучающихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, и др. В то же время, отсутствие положительной динамики свидетельствует о необходимости дальнейшей работы над устранением недостатков.

Выводы о связи динамики результатов проведения ЕГЭ с проведенными мероприятиями, предложенными для включения в дорожную карту в 2021 году

Большинство мероприятий, включенных в дорожную карту в 2021 году, были проведены. Помимо данных мероприятий, большое количество учителей и экспертов (около 50) из разных регионов республики прошли курсы повышения квалификации, организованные онлайн Национальным институтом качества образования, а также Министерством образования и ДИРО. Достаточно успешное выполнение заданий нового формата ЕГЭ по английскому языку свидетельствует об успешности проведенных мероприятий. Целенаправленная работа с ОО, показавшими низкий результат на ЕГЭ, проводится ежегодно.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ для системы образования Республики Дагестан по совершенствованию образовательного процесса и методики преподавания учебного предмета «Английский язык»

Рекомендации по совершенствованию преподавания учебного предмета всем обучающимся

На основе проведенного анализа выполнения заданий КИМ и выявленных типичных ошибок рекомендуется в процессе обучения предмету продолжить работу по формированию умений поискового и изучающего видов чтения, работать с аутентичными текстами различного характера (информационные, научно-популярные тексты). Задания на выстраивание логических/лексических цепочек на основе ключевого слова, подбор синонимов и близких понятий, создание заголовков к текстам, создание текстов на основе предложенного заголовка также могут быть полезны для выполнения заданий по чтению. Необходимо предлагать на уроках использование синонимов, дефиниций, перифраза, толкования. Уделять больше внимания развитию метапредметных умений; учить школьников сопоставлять, обобщать, критически оценивать информацию, находить причинно-следственные связи. Важно развивать устойчивые грамматические навыки посредством анализа грамматических форм в изучаемых текстах, упражнениях. Особое внимание уделять анализу глагольных видовременных форм.

В процессе обучения словообразованию, необходимо начинать подготовку к выполнению этого задания с повторения всех изученных аффиксов. Отдельно изучить аффиксы существительных, прилагательных, глаголов и наречий, разобрать, какие части речи образуются с данными аффиксами. Необходимо акцентировать внимание на орфографических особенностях добавления аффиксов.

Для повышения уровня языковой компетенции школьников рекомендуется постоянно повторять грамматику и осуществлять контроль, корректируя результаты. Особое внимание следует уделить системе времен, согласованию времен, причастию II, страдательному залогу, модальным глаголам, предложениям и артиклям.

Рекомендуем развивать навыки описания и сравнения фактов, представленных в таблицах и диаграммах; умение выделять проблему по предложенной теме, предлагать решение проблемы, формулировать свою мысль в доступной форме.

Активизировать подготовку обучающихся к выполнению заданий по говорению, обеспечить активное введение в учебный процесс элементов неподготовленной речи (ролевые игры, конкурсы) и активизацию работы над аналитической стороной речи (логические элементы, сравнение и анализ содержания).

Также будет полезно проведение открытых лекций, вебинаров для учеников школ республики Дагестан, планирующих сдавать ЕГЭ по английскому языку; организация самостоятельной работы обучающихся по подготовке к ЕГЭ посредством использования интернет-ресурсов, мобильного обучения, ввиду нехватки часов в условиях общеобразовательной школы; организация кружков, разговорных клубов для развития навыков спонтанной речи (подготовки к разделу «Говорение»).

Государственная итоговая аттестация по английскому языку выявляет степень соответствия результатов освоения обучающимися программ по предмету требованиям федерального государственного образовательного стандарта.

Итоги ЕГЭ 2022 года, как и предыдущих лет, свидетельствуют о складывающейся системе обучения иностранным языкам, обеспечивающей достижение оптимального уровня качества экзаменационных результатов по предмету. Вместе с тем, выполнение некоторых заданий КИМ ЕГЭ вызывает у выпускников затруднения, есть не справившиеся с заданиями КИМ.

Высокий уровень готовности выпускников к экзамену обеспечивается системной работой по формированию требуемых ФГОС предметных и метапредметных компетенций в области английского языка. Во многих педагогических коллективах осознали, что организация подготовки к экзамену только в выпускных классах не позволяет в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решать его проблемы в усвоении курса. Необходимо осуществлять формирование прочных знаний и умений в соответствии с проверяемыми элементами содержания, представленными в Универсальном кодификаторе, в течение всего курса обучения английскому языку в начальной, основной и средней школе, более полно и последовательно работать над формированием основных умений работы с заданиями ЕГЭ.

Принципиально важным является своевременное неформальное изучение КИМ всеми учителями-предметниками (преподающими английский язык), независимо от того, ведут они подготовку к ЕГЭ или не занимаются этим – для понимания общих требований к умениям школьников, которые получают своё развитие на этапе основной и средней школы.

Имеет место медленное накопление необходимого методического и дидактического материала для подготовки к разным видам заданий по предмету, что требует более эффективных подходов к отбору заданий и упражнений, используемых на уроках английского языка по становлению грамотности иноязычной речи.

На качество выполнения заданий КИМ по английскому языку влияют не только предметные, но и метапредметные результаты обучения, которые лежат в основе познавательной, учебно-исследовательской деятельности и проявляются в способности экзаменуемых применять различные методы познания, осуществлять самостоятельную информационно-познавательную деятельность. В первую очередь это проявляется при анализе групп заданий, ориентированных на работу с текстом. Читательские умения, являющиеся метапредметными по своей сути, обеспечивают общее понимание содержания текста на экзамене по английскому языку, без которого становится невозможным выполнение заданий, с ним связанных.

На основании анализа статистических данных о результатах выполнения экзаменационной работы по английскому языку в 2022 году в целом, анализа выявленных типичных затруднений, сформулированы общие рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания учебного предмета «Английский язык» в образовательных организациях региона.

В процессе подготовки к ГИА основной акцент должен быть сделан на достижении осознанности знаний обучающимися, на формировании умения применить полученные знания в практической деятельности, умении анализировать, сопоставлять, делать выводы, причем и в нестандартной ситуации.

1. В процессе обучения не следует злоупотреблять тестовой формой контроля, необходимо, чтобы обучающийся предъявлял свои рассуждения, как материал для дальнейшего их анализа и обсуждения.
2. Отметим основные моменты, которые считаем ключевыми при подготовке к ГИА:
 - Необходимым условием успешной подготовки обучающихся к сдаче ЕГЭ является, в первую очередь для учителя, изучение и осмысление нормативных документов: «Кодификатора элементов содержания КИМ» и «Спецификации экзаменационной работы по английскому языку ЕГЭ». Эти документы публикуются вместе с демонстрационными вариантами ЕГЭ.
 - Для успешной сдачи ЕГЭ выпускниками необходимо систематически развивать мышление, отрабатывать навыки решения учебных лингвистических задач различного уровня.
 - Включать задания из открытого банка контрольно-тренировочных материалов в текущий учебный процесс. Не позднее, чем в 10 классе, проводить диагностику недостатков и устранять их путем решения серий конкретных учебных заданий по предмету.
 - Рекомендовать и вовлекать обучающихся в различные тренировочные и диагностические работы, проводимые как ФИПИ, на платформе РЭШ и др.
 - При организации учебного процесса руководствоваться нормативными документами, регулирующими проведение итоговой аттестации по английскому языку, и методическими материалами, которые находятся на сайтах ФГБНУ «ФИПИ» (www.fipi.ru) и Министерства просвещения Российской Федерации <https://edu.gov.ru/>.
3. В процессе обучения английскому языку целесообразно:
 - Соотнесение практико-ориентированного обучения с решением задач формирования функциональной грамотности обучающихся.
 - Освоение дифференцированного и персонифицированного обучения расширит возможности выстраивания обучающимися индивидуальной образовательной траектории.
 - Организация разноуровневой работы на уроке обеспечит учет интересов и потребностей обучающихся с разными образовательными результатами, уровнем владения предметными знаниями и умениями.
 - основополагающий принцип обучения – развивающий, позволяющий на основе содержания учебного материала формировать мышление: умение анализировать, сравнивать, строить аналогии, обобщать и систематизировать, доказывать и опровергать, определять и объяснять понятия, ставить и разрешать проблемы.

5. Выстраивать собственную методическую систему развивающего обучения, опираясь на использование следующих
- педагогических технологий: технологий проблемно-интегративного обучения – технологий проектного обучения; кейсовой технологии; технологий индивидуально-дифференцированного обучения и др.;
 - форм организации обучения: урочная работа – проблемные уроки; уроки-исследования; тематические погружения; блочно-модульное обучение; уроки решения нестандартных задач и др.; внеурочная работа: проектные и исследовательские мастерские, лингвистические/языковые практикумы, марафоны;
 - методов обучения:
 - проблемное изложение (метод монологического проблемного изложения; метод диалогического проблемного изложения; метод самостоятельной проблемно-поисковой деятельности под управлением учителя);
 - логические методы обучения (сравнение, классификация и др.);
 - интеграция, реализация внутрипредметных и межпредметных связей;
 - средств обучения:
 - система учебных проблем, в том числе межпредметных, реализуемая в условиях урочной и внеурочной работы обучающихся;
 - система упражнений разного уровня сложности, в том числе содержащих различные источники информации (задача, таблица, модель), недостаточную, избыточную или контекстную информацию;
 - знаково-символические модели разной степени обобщённости;
 - внутрипредметные и межпредметные связи и др.
6. Подготовку обучающихся к ЕГЭ рекомендуется осуществлять с использованием цифровых образовательных ресурсов из числа рекомендованных Министерством просвещения РФ: РЭШ, Решу ЕГЭ, Я-класс, Учи. ру и др., в том числе выполняемых обучающимися самостоятельно в формате самоподготовки к ЕГЭ.
7. Совершенствовать преподавания учебного предмета всем обучающимся через:
- методическую поддержку и повышение квалификации педагогов в области педагогических измерений и подготовки школьников к ГИА, которая поможет учителям выбрать оптимальный путь подготовки к экзамену, придаст уверенности их ученикам;
 - поддержку на уровне региона деятельности предметной ассоциации учителей английского языка и сетевых сообществ педагогов;
 - развитие системы предметных олимпиад для учителей, открытого добровольного тестирования школьных учителей по английскому языку с использованием КИМ ЕГЭ.

V.1. Рекомендации по организации дифференцированного обучения школьников с разным уровнем предметной подготовки

Грамотно организованный мониторинг в образовательной организации и действенная работа школьных методических объединений позволят организовать дифференцированную работу с обучающимися по подготовке к экзамену.

В процессе ГИА выявляется индивидуальный уровень усвоения выпускниками программы по предмету. Поэтому необходимо, чтоб система подготовки обучающихся к ЕГЭ содержала персонифицированный подход к каждому ученику. Для этого важно:

- заблаговременно выявлять обучающихся, изъявивших желание сдавать ЕГЭ по английскому языку и предлагать им индивидуальные задания или составлять индивидуальный план работы по предмету;
- подготовка школьников должна иметь целенаправленный характер независимо от способа ее организации (индивидуальное и/или групповое консультирование, комплексное обобщение в рамках урочной и/или внеурочной деятельности, дистанционный модуль и др.);
- знакомить обучающихся со спецификацией экзаменационной работы (совместная работа учителя и обучающихся с нормативными документами поможет сосредоточиться на главном при подготовке к экзамену, вести целенаправленную, осознанную подготовку, избегая «натаскивания» по многочисленным изданиям с КИМами).

Осуществлять целенаправленную работу по:

- Развитию сети профильных гуманитарных классов на базе образовательных организаций, ученики которых демонстрируют высокий уровень подготовки. Эти образовательные организации включить в состав стажировочных площадок, на базе которых учителя региона могли бы проходить повышение квалификации и овладевать компетенциями, необходимыми для успешной подготовки школьников к ЕГЭ по предмету.
- Продолжить специальную работу с обучающимися с низким уровнем знаний. В каждой школе проанализировать результаты ОГЭ и ЕГЭ, прошедших ВПР по английскому языку в 5-11 классах, найти слабые места в работе учителей и скорректировать процесс обучения не только в 10–11-х, но, прежде всего, в 5–9 классах. Внести в учебные планы образовательных организаций часы на элективные курсы по подготовке к ЕГЭ по предмету.

Рекомендации по организации работы с обучающимися разных групп (по уровню готовности к ЕГЭ).

Группы формируются на основе анализа выполнения тренировочных тестовых и контрольных работ.

Наиболее уязвимыми являются две группы школьников:

- 1) обучающиеся, которые претендуют на получение максимальных баллов,
- 2) обучающиеся, входящие в «зону риска».

Для первой группы обучающихся актуальна работа в другом формате и с более сложными материалами, поскольку базовый уровень ими уже в основном освоен. Если учитель предлагает более сложный материал, развитие предметных способностей школьников продолжается. Эта группа обучающихся может включаться в проведение языковых тренингов, выполнять работу консультантов, экспертов и т.п. Организовать такую деятельность помогают коммуникативно-деятельностные образовательные технологии, причем это касается всех содержательных разделов, включенных в КИМ.

Обучающиеся «группы риска», как правило, не усвоили основные предметные умения и навыки в основной школе, имеют серьезные проблемы при выполнении других заданий. Эти школьники должны получать возможность коррекции своих образовательных результатов. Для них могут предлагаться дополнительные занятия, а в рамках обычных уроков – специально подобранные тренировочные задания, сопровождающиеся вспомогательными материалами. Вопрос дифференцированного обучения должен регулярно обсуждаться на школьных методических объединениях, а копилка эффективных дидактических материалов собираться всеми педагогами.

Группа обучающихся, не достигающих min границы (22 балла) и получающих удовлетворительные результаты (до 58 баллов)

1. Апробировать метод поэтапного (дозированного) предъявления материала.
2. Разрабатывать совместно с обучающимися алгоритм решения заданий КИМ.
3. Подбирать дидактический, тренировочный материал на основе схемы: от простого – к сложному.
4. Выстраивать алгоритм деятельности по подготовке к ГИА не «по заданиям» или «частям» КИМ, а по темам и разделам школьной программы по английскому языку.
5. Применять модульный метод повторения, включая в модуль знания по темам и разделам школьной программы (теоретический материал и практическая отработка), необходимые для успешного выполнения обучающимися заданий ЕГЭ.
6. Наряду с коллективными, проводить групповые и индивидуальные консультации, давать обучающимся алгоритмы, детальные инструктажи о порядке выполнения заданий, предлагать обучающимся использование карточек-консультаций (карточки может предложить учитель, а может разработать и сам обучающийся).

7. Использовать соответствующие индивидуальным образовательным потребностям обучающихся дидактические материалы: обучающие таблицы, макеты, плакаты и схемы для самоконтроля; карточки с текстами получаемой информации, сопровождаемой необходимыми разъяснениями; карточки-инструкции, в которых даются указания к выполнению заданий и др.
8. Практиковать проведение разных видов проверочных, объяснительных тренировочных работ. Эта позволит формировать комплекс предметных умений и навыков, проверяемых в формате ЕГЭ.
9. Усилить аналитическую деятельность результатов выполнения работ. Включать в план работы на уроке, на консультации задания и упражнения по редактированию и корректировке работ, содержащих ошибки и неверные решения.
10. Совместно с обучающимися разработать алгоритм работы с текстом задания в КИМ.
11. Формировать навыки самоанализа и самоуправления в учебно-познавательной деятельности (темп работы, распределение времени, рефлексия).
12. Разработать совместно с обучающимися Дневник подготовки к ГИА, включив в него Проверяемые предметные требования к результатам обучения и Проверяемые элементы содержания, сформулированные в Универсальном кодификаторе для процедур оценки качества образования по английскому языку.

V.2. Рекомендации для реализации, обсуждения, изучения в системе научно-методического сопровождения педагогических кадров

В целях совершенствования преподавания учебного курса «Английский язык», развития профессиональных компетенций учителей, преподающих предмет, на основании анализа результатов государственной итоговой аттестации предлагается ряд рекомендаций по содержанию и организации работы методических структур региональной системы научно-методического сопровождения педагогических кадров в 2022–2023 учебном году.



– **ГБУ ДПО РД «Дагестанский институт развития образования»**

С целью совершенствования предметных, методических, психолого-педагогических, коммуникативных компетенций учителей английского языка рекомендуется организовать курсы повышения квалификации, модули курсов, вебинары, стажировки для педагогов, в том числе образовательных организаций, показавших аномально низкие образовательные результаты ЕГЭ по предмету, (по выбору слушателя; при наличии выявленных профессиональных затруднений (дефицитов):

1. Курс повышения квалификации: «Современные методы развития иноязычных навыков и умений на уроках английского языка»

МОДУЛИ КУРСА:

- «Итоги ЕГЭ 2022 г. типичные затруднения школьников и пути их преодоления»;
- «ЕГЭ по английскому языку 2023 г.: типология заданий, критерии оценивания, методические пути подготовки школьников к экзамену»;
- «Успешные практики подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку»;
- «Методика проверки и оценки заданий с развернутым ответом (39 и 40)».
- Другие модули, разработанные на основе диагностики профессиональных затруднений педагогов.

2. Курс повышения квалификации: «Развитие профессиональных компетенций учителя английского языка в контексте идей национальной системы профессионального роста педагогических работников Российской Федерации»

МОДУЛИ КУРСА:

- «Индивидуальный образовательный маршрут учителя как условие повышения профессионализма»;
- «Совершенствование предметных компетенций учителя по подготовке выпускников к ГИА»;
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Аудирование» и «Чтение»;
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: разделы «Лексика и грамматика»;
- Стратегии выполнения заданий письменной части ЕГЭ: раздел «Письмо»;
- Стратегии выполнения заданий устной части ЕГЭ: разделы Чтение вслух, Диалог-расспрос, Диалог-интервью, Монолог 4 (описание и сравнение фотографий для проекта).

3. Вебинары/семинары:

- «Вопросы содержания и подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку в 2023 году»;
- «Выполнение заданий повышенного и высокого уровней сложности при подготовке к ЕГЭ по иностранному языку»;
- «Специфика современного урока английского языка»;

- «Развитие креативности на уроках английского языка на примере современных УМК»;
 - «Система подготовки обучающихся к ЕГЭ по английскому языку»;
 - «Эффективные технологии и методы подготовки к ЕГЭ по иностранному языку в школах с низкими результатами»
 - Методические семинары, вебинары, круглые столы для учителей по разбору проблемных вопросов диагностических работ и заданий ЕГЭ за 2022 год.
4. Семинары-практикумы по критериальной проверке работ в формате ЕГЭ.
 5. Проведение предметной диагностики профессиональных дефицитов педагогов в образовательных организациях, показавших низкие образовательные результаты по итогам ГИА-2022.
 6. Проведение репетиционной диагностической работы в формате ЕГЭ и ОГЭ по английскому языку (ГБУ ДПО «ДИРО», муниципальные методические службы).
 7. Организация и проведение обучающих семинаров (выездных и в дистанционном режиме) для участников ГИА-11 в районах, показавших низкие результаты по итогам ГИА-2022.
 8. Проведение республиканских обучающих семинаров с районными и муниципальными тьюторами, руководителями методических объединений и учителями английского языка. Рекомендовать следующие темы для обсуждения на совещаниях методических объединений:
 - «О ЕГЭ предметно: комментарии председателя предметной подкомиссии ГЭК по английскому языку и рекомендации по подготовке к экзамену»;
 - «Особенности обучения грамматике и лексике в старшей школе в разноуровневых группах».
 9. Адресные консультации для учителей, испытывающих трудности в подготовке школьников к ГИА.
 10. Республиканский мастер-класс «Современные технологии в преподавании иностранных языков».

Муниципальные методические службы, районные методические объединения учителей английского языка

Целесообразно осуществлять работу с педагогами на инвариантном уровне и персонафицировано.

Использовать разнообразные формы организации деятельности учителей в процессе обучения: семинары, педагогические чтения, мастер-классы, методические недели, открытые уроки, педагогические мастерские, педагогические дискуссии, практикумы, проблемно-ситуационные и ролевые игры, тренинги, ярмарки и фестивали методических идей.

Предусмотреть в планах работы муниципальных методических служб, районных методических объединений учителей иностранного языка (РМО) меры адресной помощи учителям по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через реализацию программ Индивидуального образовательного маршрута педагога.

1. семинары по детальному анализу результатов ЕГЭ (примерная тематика) с участием регионального УМО учителей английского языка:
 - анализ результатов ЕГЭ 2022 года и подготовка к ЕГЭ 2023 года;
 - анализ модели КИМ 2023 года с учетом изменений заданий и критериев оценки;
 - совершенствование методики контроля учебных достижений обучающихся;
 - особенности оценивания заданий с развернутым ответом;
 - анализ учебно-методических пособий и ресурсов для подготовки к ЕГЭ по английскому языку;
 - методика организации учебной деятельности со слабоуспевающими обучающимися.
2. меры адресной помощи учителям по устранению выявленных индивидуальных профессиональных (предметных и методических) затруднений, в том числе через обучение их на курсах повышения квалификации;
3. распространение эффективного опыта учителей, обучающиеся которых демонстрируют стабильно высокие результаты ЕГЭ по английскому языку;
4. сетевое взаимодействие образовательных организаций районов при подготовке обучающихся к ЕГЭ (в том числе на уровне Межмуниципальных методических округов);
5. привлечение экспертов РПК по английскому языку с целью проведения мастер-классов, тренингов, чтения лекций и консультаций для учителей, руководителей школьных методических объединений по темам (примерный перечень тем):
 - «Анализ результатов итоговой аттестации 2022 года»;
 - «ЕГЭ-2022: предметно-содержательный анализ результатов в РД»;
 - «Технологии подготовки к единому государственному экзамену по английскому языку»;
 - «Сформированность метапредметных компетенций как условие успешности экзаменационного результата по иностранному языку»;
 - «Использование возможностей цифровой образовательной среды при организации работы обучающихся по повторению курса английского языка»;
 - Другие вопросы по заявке педагогов.
6. Формирование мобильных групп учителей-предметников, имеющих позитивный опыт подготовки обучающихся к ГИА, для оказания адресной помощи образовательным организациям с низкими результатами.
7. Организация «педагогического десанта» в удалённые территории с участием членов предметной комиссии для учителей иностранных языков.
8. Усиление работы с методическими службами образовательных организаций: помощь в планировании, проведение выездных семинаров, вебинаров, реализация индивидуальных образовательных маршрутов педагогов.

Методические службы образовательных организаций

1. Анализ результатов ЕГЭ по иностранным языкам на заседании научно-методического совета образовательной организации.
2. Принятие локального акта образовательной организации об участии обучающихся в тренировочных мероприятиях на РЭШ.
3. Анализ результатов ЕГЭ на заседании методического объединения учителей иностранных языков:
 - Выявление типичных ошибок и пробелов в знаниях обучающихся.
 - Разработка плана организационно-методических мероприятий по выявлению проблем в профессиональной подготовке учителей.
 - Введение наставничества в моделях «учитель-учитель» и «учитель-ученик».
 - Разработка индивидуальных образовательных маршрутов повышения квалификационного уровня учителей, чьи обучающиеся показали низкие результаты выполнения ЕГЭ.
 - Проведение тренировочных мероприятий с обучающимися 8-11 классов по модели КИМ ЕГЭ, каникулярных тренингов.
 - Формирование «группы риска» из числа обучающихся, не справившихся с тренировочной работой либо показавших низкие результаты.
 - Разработка программы работы с обучающимися «группы риска».
 - Направление педагогов на курсы повышения квалификации в ДИРО, семинары, организуемые муниципальной методической службой, районным методическим объединением учителей иностранных языков.
 - Вовлечение учителей, показывающих высокие результаты подготовки обучающихся к ЕГЭ, и учителей, имеющих низкий результат, в методическую работу образовательной организации.
 - Проведение поэлементного анализа выполнения обучающимися 5-11 классов ВПР по предмету, принятие оперативных организационно-методических мер.
 - Использование методических рекомендаций ФИПИ обучающимися для самостоятельной подготовки к ЕГЭ <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-po-samostoyatelnoy-podgotovke-k-ege>, в том числе методических рекомендаций для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности <https://fipi.ru/metodicheskaya-kopilka/metod-rekomendatsii-dlya-slabykh-shkol>.
 - Совершенствование самообразовательной подготовки учителей, в частности, изучение современных публикаций по педагогическим измерениям в журналах «Педагогические измерения» и методических материалов, представленных на сайте ФИПИ и др.

* Используются аналитические материалы республиканской предметной комиссии:

Дарбишева Хадиджат Асхабалиевна, к.фил.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета. Председатель ПК по иностранным языкам.

Омарова Патимат Магомедовна, к.фил.н., доцент кафедры английской филологии Даггосуниверситета. Заместитель председателя ПК по иностранным языкам.

Кунбуттаева А.Ш., ведущий специалист Центра развития общего образования ГБУ ДПО «ДИРО», к.фил.н.

Гаджибекова Диана Велиевна, учитель английского языка ОАНО «Сафинат». Эксперт по английскому языку, член ПК 2021-2022.